

警校生人格特点与心理健康学习效果关系研究

李洋 王丹 李颖

中国人民公安大学 犯罪学学院

摘要：警校生的人格特质不仅与其心理健康和学业表现息息相关，对其社会适应能力也有显著的影响。本研究以某公安院校的警校生为研究对象，进行了五因素人格特质的问卷调查，探究了其人格特质的主要特点及其和心理健康学习效果的关系。研究发现：警校生群体呈现出高尽责性和低神经质的核心特质，但尽责性和神经质两个维度还与工作经验丰富的在职民警存在显著差异。基于此，本文从强化职业导向相关的教学内容、实施分类分层的教学方式、完善以人为本的评估模式等维度提供了教学改革策略，为促进警校生心理健康素质与公安职业需求的有效衔接，培养公安人才提供了理论依据与实践范式。

关键词：警校生；大五人格；心理健康教学

大五人格模型将人格特质划分为神经质、外向性、开放性、尽责性和宜人性5个维度。由于该模型具有涵盖大部分人格特质的全面性和简洁性，而被广泛使用和研究，对人格尚未发展成熟的大学生群体，大五人格稳定的结构性也能较好地捕捉其阶段性变化趋势，尤其在预测大学生的学业表现、心理健康、职业适应性等方面具有很好的优势。在学业表现方面，有研究发现大一学生的学期绩点与尽责性呈现正向相关关系，与神经质呈现负向相关关系^[1]。而另一项交叉滞后研究发现，尽责性可以正向预测学期绩点，外向性和开放性可以负向预测学期绩点，但神经质与学期绩点不存在显著相关关系^[2]。也有研究者发现神经质、外向性与学业成绩成负相关，开放性、尽责性和宜人性与学业成绩成正相关^[3]。可见，受到学生样本来源、学业表现指标、数据分析方法等因素的影响，大五人格中仅尽责性与学业表现存在一致的正相关关系，而其他维度还没有达成一致的研究结论。在心理健康方面，有研究发现大五人格中的外向性、开放性、尽责性、宜人性均与心理健康成正向相关，而神经质与心理健康成负向相关^[4,5]。也有研究指出，神经质人格会增强健康焦虑对主观幸福感的负向影响，而外向性人格会减弱健康焦虑对主观幸福感的负向影响^[6]。可见，大五人格中的神经质维度可以正向预测心理健康问题，

而其他维度与心理健康的积极维度关联度更高。在职业适应性方面，有研究发现外向性、尽责性和开放性高的学生更适合从事艺术型和社会型工作，宜人性高的学生更适合从事实际型和调查型的工作^[7]。也有研究发现大五人格中的外向性、开放性、宜人性、尽责性特质高分可能有更积极的职业成功观^[8,9]。可见，利用大五人格测试能够较好地预测大学生的职业倾向和适应性。

但警校生作为大学生群体的特殊组成部分，其人格特质与心理健康和学习效果的关系还没有被深入研究过。作为公安队伍的重要后备力量，警校生的人格特质不仅关乎个人的学业表现，更对其未来的职业适应性和警务工作效能有深远影响。警校生除了要具备过硬的身体素质、专业的法律知识、扎实的警务技能外，良好的心理素质和完善的人格也是其职业发展的重要基石。对于新入校的警校生而言，影响其心理素质提升的关键要素是学校的心理健康教育。因此，本研究将基于大五人格结构模型探索警校生人格特质与心理健康课程学习效果的关系。一方面，通过分析其人格特质及其与心理健康学业表现的关系，有助于了解警校生的心理特征；另一方面，研究成果可为开展有针对性的心理健康和人格素质提升教育提供理论依据，从而为全面提升警校生的心理素

课题项目：2024年度北京高校思想政治工作研究课题“人工智能赋能警校生心理健康教学创新模式研究”（项目编号：BJSZ2024ZC48）；中国人民公安大学2023年基本科研业务费项目“犯罪心理测试中多模态特征的关联机制及组合策略研究”（项目编号：2023JKF02ZK14）。

作者简介：李洋（1991—），女，讲师，博士，研究方向为大学生心理健康教育；王丹（1986—），女，讲师，博士，研究方向为青少年网络语言暴力；李颖（1978—），女，讲师，硕士，研究方向为异常心理的产生机制。

质奠定坚实基础,进而为其未来的职业发展提供有力支持。

一、研究对象与方法

(一) 研究对象

选取某公安院校的大一新生为主要研究对象,通过问卷星向选修过大学生心理健康课程的学生发放大五人格测评问卷,共发放问卷546份,回收有效数据543份,其中女生196份,男生347份。同时,向某单位入职年限超过5年的在职民警发放人格测评问卷,共发放问卷272份,回收有效数据266份,其中男性177份,女性89份。

(二) 研究工具

1. 五因素人格问卷

选取大五人格问卷的简化版NEO-FFI (NEO Five Factor Inventory) 测量警校生和在职民警在神经质、外向性、开放性、宜人性和尽责性5个维度人格特质的得分情况。该版本问卷的5个维度各有12个条目,问卷共60个条目,采用李克特5点记分(1代表非常不符合,5代表非常符合),阳性条目采用正向评分,阴性条目采用反向评分,各维度的总分范围为12~60分,得分越高代表某一维度的人格特质越明显。该量表各维度Cronbach's alpha得分在0.631~0.820之间,

内部一致性较好。

2. 心理健康学习效果评定

研究获取了本学期选修过心理健康课程的大一新生在该课程的学业记录。心理健康课程的学业记录由平时成绩(占比30%)和期末卷面成绩(占比70%)两部分组成,两部分加权平均后为课程的总成绩。

(三) 数据处理

研究采用SPSS 26.0进行信度检验。利用MATLAB对数据进行统计分析。描述性统计结果表示为均值±标准差。利用k-means进行聚类分析,并采用组内离均差平方和为指标确定分类数。采用Wilcoxon秩和检验判断组间差异的显著性,Spearman相关进行相关性检验。所有检验均为双侧检验,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

二、数据分析与研究结果

(一) 警校生的大五人格特点

在5个维度的人格特质中,警校生在尽责性维度得分最高(表1),其次是宜人性和开放性,神经质维度得分最低但变异度较大。同时,神经质和开放性在警校生中存在显著的性别差异,男生在神经质($P<0.01$)和开放性两个维度($P<0.01$)的得分均低于女生。

表1 警校生的大五人格特质

人格维度	性别差异			聚类分析			警校生总体, N=543	在职民警, N=272	P值
	警校生男生, N=347	警校生女生, N=196	P值	积极型, N=259	消极型, N=284	P值			
神经质	33.85 ± 7.79	36.68 ± 7.48	0.0097**	28.52 ± 5.00	39.37 ± 6.09	<.0001***	34.50 ± 7.80	27.45 ± 7.16	<.0001***
外向性	39.10 ± 6.69	38.98 ± 6.15	0.8375	43.56 ± 4.98	35.43 ± 5.31	<.0001***	39.07 ± 6.56	39.85 ± 6.08	.5446
开放性	40.20 ± 5.61	42.68 ± 5.17	0.0049**	41.95 ± 4.92	39.81 ± 5.94	0.0042**	40.77 ± 5.60	39.55 ± 5.05	.0971
宜人性	40.61 ± 4.89	41.34 ± 5.89	0.4602	42.67 ± 4.66	39.24 ± 5.00	<.0001***	40.78 ± 5.13	41.85 ± 7.15	.2878
尽责性	41.22 ± 6.19	41.23 ± 6.26	0.9533	45.52 ± 4.50	37.73 ± 5.08	<.0001***	41.23 ± 6.19	44.95 ± 6.22	.0002***

注:描述统计量为均值±标准差,N表示样本量;P值为Wilcoxon秩和检验得到的概率值,* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。

利用 k-means 对参与调查的警校生人格特质进行聚类分析,结果显示两类为最佳分类数,可以将神经质得分较低,外向性等其他四个维度得分较高的一类归为积极型人格,共计 259 人(占比 47.7%);余下归为消极型人格,共计 284 人(占比 52.3%)。两种类型群体在 5 个维度的人格特质中差异均显著(表 1)。

(二) 警校生人格特点的差异性比较

本研究也收集了部分入职年限在 5 年以上的在职民警大五人格特质的测评结果,将其结果与在校学警进行比较可以更好地了解符合警察职业要求的人格特点,发现警校生在人格特质上的不足,设计更有针对性的教育课程,提高其职业适应力。与有较长工作经验的在职民警相比,警校生在神经质和尽责性两个维度上与在职民警存在显著差异(表 1)。在职民警有更低的神经质分数和更高的尽责性分数。

(三) 警校生人格特点与心理健康课程学习效果的相关关系

心理健康课程学习效果可以综合反映学生在一学期以来对心理健康知识的掌握情况及心理素质的提升情况,其评估包括过程性评估的平时成绩和终结性评估的期末卷面成绩,两部分分别占比 30% 和 70%。相关分析结果表明(表 2),平时成绩与大五人格中的宜人性和尽责性存在显著相关关系($p < 0.05$),而期末卷面成绩与任一种人格特质维度均不存在显著的相关关系,课程总成绩仅与尽责性存在显著相关关系($p < 0.05$)。

三、讨论与建议

本研究发现警校生在五个维度的人格特质中,得分最高的是尽责性。尽责性高分意味着个体有较强的自我控制能力,并能够在完成既定目标的过程中表现出自律、谨慎的特质,该特质高分也被认为适合从事社会型职业^[7]。警校生在五个维度特质中得分最低的是神经质,神经质低分意味着个体的情绪较为稳定,不容易有焦虑、冲动或压抑等心理状态,和公安

工作有很好的匹配性。此外,在性别差异上,警校男同学在神经质维度和开放性维度得分较低,可能相比于男生,女生更容易受外界信息的影响而产生情绪波动,对外界的新鲜事物也会表现得更好奇和富有创造力。基于聚类分析的方法可以捕捉警校生在人格特质上的整体表现,积极型人格类型的学生表现出神经质低分和其他人格特质高分,具有更强的灵活适应性;与之相反,以往研究表明,消极型人格有可能会导致产生抑郁、焦虑、和情绪障碍等心理问题^[10]。从警校生和在职民警的差异看,警校生对情绪的控制和情绪调节能力还有待提高;在责任感和自律性方面还有待加强。

警校生在心理健康课程中的学习效果一方面可以反映其对心理健康知识的掌握和识记情况,另一方面也可以间接反映其心理素质的提升情况,与大五人格的相关性分析结果表明,警校生的尽责性特质与学习效果成正相关,这一结果与前人研究结论一致^[1-3]。此外,本研究发现宜人性和心理健康课程的平时成绩也存在显著的相关关系,可能心理健康课程互动性和参与性较强,宜人性特质高分的学生更乐于积极配合老师参与课堂互动,从而获得更高的平时成绩。

综合以上研究结果可知,警校生的人格特质展现出了行业院校的特色,为了更好地提升其心理健康素质、职业适应性,本研究对新时代警务人才培养的心理健康教育教学过程提出以下优化路径:首先,强化职业导向的教学内容。作为未来公安队伍的重要组成部分,公安院校学生的心理健康情况不仅关乎其自身的人格素质,良好的心理素质能帮助适应高压、高负荷、高应激的公安工作,更好地维护群众利益保障人民安全。因此,在人工智能时代背景下,心理健康课程的教学应注重优化警务职业人格发展模块的教学内容和方法,通过公安英模案例分析、警务危机情景模拟等方式,将尽责性特质培养融入心理健康教学过程;通过开发正念训练、压力免疫等干预课程增强学

表 2 警校生人格特点与心理健康课程学习效果的相关矩阵(N=543)

	神经质	外向性	开放性	宜人性	尽责性	平时成绩	期末卷面成绩	课程总成绩
神经质	1							
外向性	-0.47***	1						
开放性	-0.11	0.18**	1					
宜人性	-0.42***	0.38***	0.07	1				
尽责性	-0.46***	0.49***	0.16*	0.29***	1			
平时成绩	-0.01	-0.004	0.03	0.13*	0.16*	1		
期末卷面成绩	0.02	-0.04	-0.06	-0.01	0.10	0.28***	1	
课程总成绩	0.01	-0.04	-0.04	0.02	0.13*	0.58***	0.94***	1

生对心理问题的积极调适和情绪控制能力；通过邀请一线经验丰富的公安民警开展实践教学、情景互动等方式，让学生尽早地适应和熟悉未来工作环境。其次，实施分类分层的个性化教学。充分考虑学生的性格特征、心理需求和学习能力等方面的差异，全面贯彻“以学生为中心”的教学理念。在学期初通过心理测评、问卷调查等方式建立个性化的心理档案，依据积极型与消极型学生群体的差异化特征，建立“双向”教学模式。对消极型学生群体可采取“认知重构+行为塑造”的递进式干预，着重提升其社会适应能力；针对积极型学生群体则可设计领导力培养、危机谈判等进阶课程，充分发挥其人格优势。同时，在教学过程中，通过定期评估的方式，动态调整教学策略，并鼓励学生基于生成式人工智能开展自我评估与调整。最后，完善以人为本的评价机制。在课程教学评价中应注重以促进警校生心理健康素质的全面发展为目标，既评估其心理健康状态的变化也关注其职业心理素质的提升情况。在传统理论和互动考核基础上，增设VR警务情景应激反应评估、个体心理实践提升档案等多元化的考核方式，形成“理论+实践+评估”的综合培养系统，完成警校生心理健康素质提升与职业需求拓展的双目标。

四、结语

文章通过对警校生人格特质的调研发现公安院校的警校生在五个人格特质中表现出尽责性高分神经质低分的显著特征。同已有工作经验的在职民警相比，警校生的尽责性维度得分偏低，神经质维度得分偏高。因此，在未来针对警校生的心理健康培养过程中，建议注重加强职业导向的教学内容、基于分类分层的个性化教学方式和以人为本的评价机制，从而全面提升

警校生的心理素质和职业适应性。

参考文献：

- [1] 牛新春,熊艳青.大学生动态学业表现与品德人格的关系——基于回归模型残差的分析[J].教育发展研究,2023,43(9):50-59+67.
- [2] 杨自伟,杨晓楠.大学生大五人格与学业成就间的关系:一项交叉滞后研究[J].焦作师范高等专科学校学报,2023,39(4):57-61+76.
- [3] 罗薇.“大五”人格对大学生学业成绩、心理健康的影响:成就目标的中介作用[D].南京师范大学,2020.
- [4] 刘天一.大学生宿舍人际关系、大五人格和心理健康相关性研究[D].黑龙江大学,2022.
- [5] 史琼.当代大学生大五人格与心理健康的关系:应对方式的中介作用[J].中国校医,2017,31(10):721-723+726.
- [6] 郭敏娜,桑青松.突发公共卫生事件影响大学生健康焦虑与主观幸福感:大五人格的调节效应[J].高校辅导员学刊,2023,15(5):59-65+98-99.
- [7] 杨丽恒,李佳.大学生职业倾向与大五人格特质的关系研究[J].教育理论与实践,2011,31(30):34-36.
- [8] 刘丽红,范红霞.大学生大五人格、择业效能感与职业成熟度的关系研究[J].国家教育行政学院学报,2013(12):39-42.
- [9] 张航,徐广路,邱玉琢,等.心理资本在经管类大学生大五人格与职业成功观之间的中介效应[J].中国健康心理学杂志,2023,31(2):316-320.
- [10] Goddard A, Hasking P, Claes L, McEvoy P. Big Five Personality Clusters in Relation to Nonsuicidal Self-Injury[J]. Arch Suicide Res. 2021,25(3):390-405.