

文化转译与感知建构

——湖南东方红科技创新中心的空间叙事实践

张善林

湖南省建筑设计院集团股份有限公司

摘要：湖南东方红科技创新中心的设计，要兼顾企业总部的功能需求与“建筑博物馆”的文化展示使命，这本身就是个不小的挑战。本文以这个项目为样本，探讨如何把东方古典园林“可游可居”的空间意境、“身心俱游”的审美体验，转译成以清水混凝土、玻璃、钢为核心材料的现代建筑语言。我们通过搭建“起承转合”的叙事性空间序列，同时调动访客的嗅觉、听觉、触觉、视觉乃至心觉，让物质空间升华为有温度的情感场所。研究发现，当空间序列与身体感知深度绑定后，不仅塑造了独特的场所精神，也为当代公共建筑的情感价值营造、在地文化转译，提供了一套可参考的设计思路。最后，我也针对设计中“展示性”与“日常性”的内在张力，做了批判性的反思。

关键词：空间叙事；感官体验；建筑现象学；东方古典园林转译；清水混凝土；场所精神；设计反思

引言：文化转译的挑战与路径

如今不少企业总部，要么困在效率至上的功能主义框架里，要么陷入标新立异的象征主义误区。湖南东方红科技创新中心却提出了一个不一样的命题：怎么把一座承载工业理性、展示建造技艺的企业总部，同时打造成能传递情感与文化的“建筑博物馆”？这本质上是在追问建筑的文化表现力与情感价值。

在我看来，要解答这一命题，核心是完成一次有效的文化转译——把东方古典园林里“步移景异”的空间叙事智慧，以及“身心俱游”的审美体验，转化为现代建筑能读懂的语言。我们为这个项目设计了一套清晰的转译路径：以“起承转合”为结构骨架，串联“门、庭、巷、院、园”的空间序列；同时以建筑现象学为指引，把材料质感、光线变化、声音渗透这些元素当“词汇”，编排了一套能调动全身心感知的体验剧本。



图1 湖南东方红科技创新中心（鸟瞰图）

接下来，我会先梳理这一设计的理论框架，再详

细拆解空间序列的营造策略，以及由此生成的多感官体验，最后对设计带来的启示与内在张力做批判性讨论。我想证明，通过空间叙事与身体感知的紧密结合，现代建筑能跳出单纯的功能与形式限制，成为承载集体记忆与文化认同的厚重场所。

1 叙事序列与身体感知的融合

这个设计的理论基础，来自两条看似分野、实则互补的思想脉络的创造性融合。

其一，是东方古典园林的空间美学传统。东方古典园林的精髓，在于通过“起、承、转、合”的序列排布，控制游览节奏与视线收放，让有限的物理空间生出无限的心理意境^[1]。这一传统为我们提供了叙事结构与意境追求的深层文化蓝本，也和“东方红”企业名暗含的文化归属感不谋而合。

其二，是西方现代建筑理论对“感知”的重新重视。建筑现象学强调，建筑的意义不只是视觉形式，更源于它在时间里，通过光影、材质、声音等元素和移动的身体产生的互动^[2]。触觉、听觉、嗅觉这些非视觉感官，才是建筑体验里构建深度、记忆与情感的基石^[3]——这为我们提供了体验建构的具体方法。

我们的设计不是对上述理论的简单套用，创新之处在于：把东方园林的空间叙事结构当“经线”，把现象学关注的多感官身体体验当“纬线”，交织在以清水混凝土为核心的现代建筑时空里。序列引导身体移动，感官解读空间内涵，二者共同作用，最终实现

作者简介：张善林（1989—），男，硕士研究生，高级工程师，研究方向为建筑设计工作。

一种既有清晰文化基因、又能让当代人直接感知共鸣的“沉浸式叙事”。

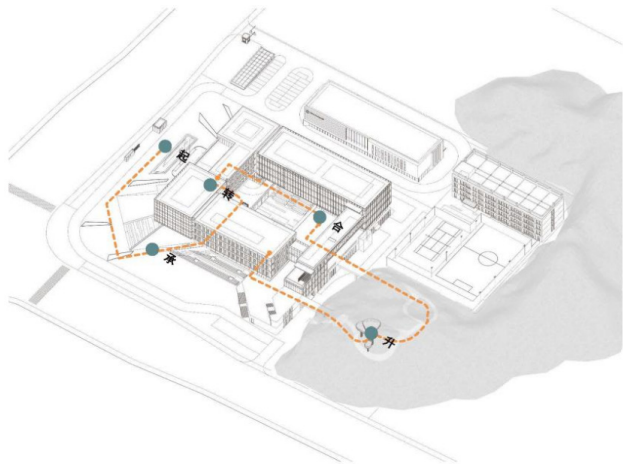


图2 文化转译的路径

2 序列之美

顺着前面的理论框架，这部分我具体说说“起承转合”的叙事结构，是怎么落地成实际空间操作的。项目通过“门庭”“巷”“院”“园”四个核心节点的递进营造，搭建了一套完整的空间序列。我会聚焦每个节点的物质形态、结构策略与形式语言，分析它们如何为后续的多感官体验打基础。

2.1 起于“门庭”

作为序列的起点，“门庭”要完成从城市语境到建筑意境的“阈限转换”。我们通过两种不同尺度的结构性处理，来实现这一点：东侧，用24米跨度的灰空间覆盖仪式广场，把城市界面和建筑入口融合成一个兼具公共性与仪式感的半室外大厅；北侧，一组36米跨度的空腹桁架，以清晰的力学逻辑搭出一个巨型“门”状框架，形成强烈的视觉标识与引导性。

这两处设计并非孤立存在，它们被刻意抬升的建筑主体下部空间，以及呼应场地原有山形的覆土景观所调和。这片覆土景观不仅柔化了建筑与城市的硬质边界，还通过植被与叠水，让访客在靠近建筑时，先从嗅觉、听觉上感受到自然的暗示。就这样，“门庭”在视觉震撼与感官抚慰的张力里，完成了对参观者心理状态的铺垫与重置。

2.2 承于“巷”

“巷”是序列里的“承”，核心是制造“从压缩到释放”的强烈心理过渡。这段宽约3米的线性空间，用清水混凝土整体浇筑而成；上空由V型钢柱撑起36米跨度，视觉上形成厚重的包裹感，和狭窄的通行尺度形成鲜明对比。墙体上规则排列的对拉螺栓孔痕迹，既是建造工艺的诚实记录，其纵向肌理也进一步强化了空间的导向性。

最具戏剧感的设计，藏在巷道尽头的顶部：我们在混凝土体量里嵌入一个圆形洞口，把自然光精准引入昏暗的通道。这束从天而降的光不是为了均匀照亮通道，反倒像舞台追光一样，在尽头的地面或墙面上投下一片明亮的光斑，牢牢锚定了视觉终点。这已经超越了单纯的功能性——通过对光线的精准控制，把行走的身体体验，变成了一个充满悬念与期待的心理过程，完成了从外部喧嚣到内部静谧的关键转折。

2.3 转于“院”

“院”是序列里至关重要的“转”折点，要实现从外部导向到内部聚集、从幽暗压抑到开朗宁静的剧烈转换。我们的设计首先回应场地本身的地形特质：顺着原始坡地打造的下沉庭院，在挖掘与建造之间找到平衡，让建筑仿佛是从土地里自然生长出来的。

这个中央庭院以天井形式呈现，为建筑核心区引入充足的自然光与天空视野。一座轻盈的玻璃钢连桥横跨庭院，既解决了交通连接问题，又像悬浮在庭院上空的“视觉长廊”，引导着身体移动与视线穿越。庭院四周环绕着展厅、书吧等公共功能，界面材质也从“巷”里纯粹的清水混凝土，变成了木饰面、玻璃、绿植等多种材料的细腻交织。这种材质策略的转变，标志着空间氛围从“展示工艺”转向“容纳生活”，为感官体验的多样化与复杂化做好了准备。

2.4 合于“园”

“园”是序列的终点，要完成从内部空间体验到外部自然环境的“合”。它不是一个具象的庭院，而是由一条精心规划的登山步道和终点的观景台共同界定的——一段回归自然、获得全景视野的历程。我们特意延长了步道的长度，让访客在离开建筑的过程中，能反复回味、整合之前的所有空间体验。

最终抵达的观景台是制高点，能俯瞰整个建筑体量、下沉庭院、覆土绿丘，以及更远处的城市。这个设计策略，把之前线性、沉浸式的内部空间序列，最终转化成可以被整体凝视与理解的对象。建筑与场地、人工与自然、片段与整体，在这一刻实现了视觉与心智上的统一，完成了整个空间叙事从“进入”到“融入”再到“超越”的闭环。

3 感官交织

前面说的“门、庭、巷、院、园”空间序列，是体验的叙事骨架；而真正让这个骨架“活”起来的，是那些和身体直接对话的感官媒介——光、声、触、气、径。它们不是被动依附于空间形态，而是各自带着独立的叙事逻辑，在访客行进过程中层层展开、相互交织。

3.1 光影叙事

光的演进，是一个从“塑造物质”到“消解物质”

的过程。最初，它以精准的角度刻画出混凝土的体量与肌理，像空间的“造物者”；到了巷道里，它脱离对物体的依附，自身变成了唯一的“焦点”——那束引人追寻的光柱；进入庭院后，它弥散成渲染氛围的“空气”；最终到了山景中，它彻底退隐，成为让人“忘物观景”的纯粹背景。光的逻辑，是从实体到氛围、再到无我的禅意过程，引导观者的心境从对外在视觉的关注，转向对内观的观照。

3.2 声景滤界

声音的体验，是一场“做减法”与“重聚焦”的过程。我们的设计第一步是“降噪界”：用地形与墙体屏蔽都市噪声，先营造出“声之寂”的基底。在这份寂静里，细微的声音被逐一“放大”：巷子里的脚步声清晰得像心跳，庭院里的滴水声可辨，最后是山间的风吟鸟鸣。声音的逻辑不是叠加，而是剥离——通过创造寂静，让听觉从被动接收转向主动搜寻，从而深化对环境与自我的内在觉察。

3.3 肌理铭触

材质的感知之旅，是一场和身体的“温度对话”。从混凝土巨构的冷硬疏离开始，传递的是“带着敬畏的距离”；到了巷道里，同一材质因为身体的近距离触摸，纹理、孔洞都成了感知焦点，距离被强行拉近；转折发生在庭院：木材的温润、绿植的生机主动向身体“示好”，实现了从“疏离抵抗”到“亲近邀约”的转变。触觉的逻辑是线性且不可逆的，它铭刻着身体从被物质规训，到与物质和解的亲密记忆。

3.4 气息定域

气息，是最原始也最直接的“空间标识密码”。它借助植物、泥土、水体甚至咖啡香，在不同区域形成独特的嗅觉标签。访客不用看，仅凭气味就能知道自己在“绿丘之畔”“幽巷之中”还是“闲庭之内”。气息的逻辑是“瞬间定位”与“氛围直给”——它绕开理性分析，直接作用于人的边缘系统，唤起模糊却笃定的情境感，是设计里最具潜意识力量的空间媒介之一。

3.5 径行律动

路径设计，是对行进时间与节奏的精准把控。它

通过坡度、转折，编写身体的“运动脚本”：门庭处缓步慢行，巷道里匀速前行，庭院中可驻可留，登山时自然喘息。这看似是对身体节奏的硬性引导，精妙之处却在“院”里预设了“松弛”的可能——允许徘徊、停留、另选路径。最终在观景台的静止中，所有被引导的节奏都沉淀成起伏的呼吸记忆。路径的逻辑，是通过控制身体的行进速度，来调节体验的密度与情感的释放节奏。

到这里，我完整呈现了这个设计如何通过空间序列与感官媒介的紧密结合，构建出一场高度可控的沉浸式体验。但恰恰是这种“可控”，成了值得我们反思的起点——当设计如此成功地“引导”了使用者的身体与感知，它和日常使用的自由之间，就形成了无法回避的张力。这正是我接下来要展开的批判性思考。

4 结语

我们在设计中对“展示逻辑”的极致探索，让这个项目不可避免地遭遇了与日常使用逻辑的张力。福柯在空间权力与身体规训方面的论述，为我们提供了一个批判性的观察视角：精心编排的序列与感官刺激，就像一份预设的“体验剧本”，持续塑造着使用者的行为与感知。对员工来说，日复一日地“仪式化穿行”，可能从最初的震撼，慢慢变成无意识的重复，建筑也因此成了传递企业意识形态的微妙载体。

但反过来，这种“反日常”的特质，恰恰源于对更高维度价值的追寻。在普遍追求经济效益的语境下，项目对工艺、材料与体验的极致投入，质疑了以短期回报率为唯一标准的评价体系，转而强调建筑的象征资本与长周期文化价值。这呼应了“长命建筑”的理念：在快速消费的时代，重申建筑作为持久情感载体与文化地标的根本属性。所以，它的争议性本身，就是对当代建筑价值观的一次有益叩问。

参考文献：

- [1] 彭一刚. 中国古典园林分析 [M]. 中国建筑工业出版社, 1986.
- [2] 宗白华. 《美学散步》[J]. 收藏与投资, 2014.
- [3] 童寯. 江南园林志 [C]// 大匠之门 3. 2014.