

# 国际商事仲裁中 CISG 的适用逻辑与实践重构

马嫣然

湖南师范大学外国语学院

**摘要:** 国际商事仲裁作为解决跨国商事争议的重要机制,其法律适用问题直接影响裁决的确定性和可执行性。本文以《联合国国际货物销售合同公约》(CISG)为研究对象,系统探讨其在仲裁实践中的适用问题。通过梳理国际商事仲裁中的实体法律体系,分析不同法律渊源的效力位阶及适用特点;从法理和实务两个层面论证 CISG 适用于国际商事仲裁的正当性及实践价值;探讨 CISG 在国际商事仲裁中的适用路径及排除机制,总结影响其适用的关键因素;最后,结合中国实践,指出现阶段对 CISG 适用不足的问题并提出促进其适用的具体建议,旨在优化我国国际商事仲裁法律适用实践,提升我国仲裁国际竞争力。

**关键词:** 国际商事仲裁; 实体争议准据法; CISG

**DOI:** 10.65976/3106-1540.2026.01.010

## The Application Logic of the CISG in International Commercial Arbitration and the Reconstruction of Its Practice

Ma Yanran

Foreign Studies College of Hunan Normal University

**Abstract:** International commercial arbitration is a key mechanism for resolving cross-border commercial disputes, and the choice of applicable law directly affects the certainty and enforceability of arbitral awards. Focusing on the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods(CISG), this paper examines its application in arbitral practice. It analyzes the hierarchy and characteristics of relevant legal sources and demonstrates the justification and practical value of applying the CISG. In addition, the study explores the pathways for applying the CISG in arbitration, as well as the mechanisms for its exclusion, and identifies the key factors influencing its application. Finally, drawing on Chinese practice, the paper highlights existing shortcomings and proposes suggestions to promote the CISG's application, with a view to improving China's arbitral practice and enhancing its international competitiveness.

**Keywords:** International Commercial Arbitration; Law Applicable to the Merits; CISG

### 一、国际商事仲裁的实体法律适用规则

在国际仲裁中,法律选择通常涉及以下方面:(1)当事人仲裁协议的准据法;(2)仲裁程序的准据法;(3)解决当事人争议实体问题的准据法;(4)确定上述准据法时所适用的冲突规范。本文的讨论仅涉及实体法律规则适用问题。

在国际商事争议解决机制的选择上,当事人倾向于采用仲裁方式,主要源于其对法律适用确定性和裁判结果可预见性的现实需求<sup>[1]</sup>。仲裁庭在确定案件实体问题准据法时,既要尊重当事人意思自治,又需兼顾仲裁地法律、国际条约及仲裁规则的相关规定。与国家法院相比,仲裁庭在法律适用上具有更大的灵活性。

### (一) 国际商事仲裁的法律渊源与效力位阶

国际商事仲裁的法律渊源可分为四个层次:第一层是当事人合意,当事人既可选择国内法,也可选择国际条约、国际惯例;第二层是国际条约与国际统一法文件,如《纽约公约》、UNCITRAL 示范法以及 CISG,在多数法域优先于国内立法;第三层是仲裁机构的仲裁规则<sup>[2]</sup>;第四层是仲裁地法律及其他国际私法规则,当事人未选择时,仲裁庭往往依此确定实体法。在效力位阶上,当事人合意优先,其次是强制适用的国际条约和仲裁地公共秩序规范,最后是补充适用的国内法或国际惯例。

### (二) 当事人意思自治的核心地位

当事人意思自治是国际仲裁的基本指导原则。

作者简介:马嫣然(2005—),女,研究方向为国际法、英语语言文学。

国际仲裁公约、UNCITRAL 示范法、各国法律和仲裁机构规则均确认当事人有选择实体法的自由<sup>[3]</sup>。当事人可以在合同签订阶段或仲裁过程中明确约定适用的法律，这一约定一旦有效，即成为仲裁庭裁决案件的直接依据。法律选择条款在当事人合同权利义务的<sup>[4]</sup>解释和执行方面提供了更强的可预测性<sup>[4]</sup>。当然，在一些实例中仲裁庭可以忽视意思自治而选择实体准据法<sup>[5]</sup>。

### （三）当事人未选择适用法时的确定方式

当事人未明确选择准据法时，仲裁庭主要通过以下路径确定：首先依据仲裁地国内法中的国际私法规则；其次根据所适用的仲裁机构规则。就法律选择方法而言，仲裁实践中主要形成两种模式：直接选择法与间接选择法<sup>[6]</sup>。当代国际仲裁实践更倾向于采用直接选择方法，允许仲裁庭直接适用与之存在最密切联系的实体法，这符合国际商事仲裁追求效率的价值取向。

### （四）国际商事仲裁法律适用的特点

国际商事仲裁的法律适用具有以下特点：第一，跨国性决定了法律渊源的多元化；第二，灵活性体现在仲裁庭对适用法的确定不必严格遵循某一国的冲突法规则；第三，与国家法院相比，仲裁庭在适用国际统一实体法时具有更高自由度。

## 二、CISG 适用于国际商事仲裁的规范依据

CISG 在仲裁中的适用逻辑可归纳为四个相互衔接的步骤。

### （一）仲裁协议与仲裁庭权限

UNCITRAL 示范法第 28 条第 1 款规定仲裁庭应依当事人选择的法律解决争议，《纽约公约》第 V 条亦间接强调尊重当事人法律选择的重要性。当事人通过仲裁协议或合同条款明确适用 CISG 时，仲裁庭具有直接适用的权限。

### （二）CISG 自身的适用条件

即便当事人未明示选择，仲裁庭仍需审查 CISG 第 1 条规定的自动适用条件。根据第 1 条第 1 款 (a)，当双方营业地位于不同缔约国时，CISG 自动适用；根据 (b)，即便一方并非缔约国，冲突规范指向某一缔约国法律时，CISG 亦可适用。仲裁庭还需查明当事人是否根据第 6 条明确排除公约适用。

### （三）仲裁庭的实体法选择方法

当事人未选择时，仲裁庭将依仲裁规则确定适用法。多项国际仲裁规则赋予仲裁庭直接选择“最

适当的法律或法律规则”的自由，在此框架下，CISG 作为广泛接受的国际统一实体法，常被直接适用。

### （四）CISG 与国内法的衔接适用

当事人同时选择 CISG 与缔约国国内法时，通常解释为：在 CISG 调整范围内由其优先适用；未涵盖事项由所选国内法补充。这符合 CISG 第 7 条和第 4 条的规定。

## 三、CISG 适用于国际商事仲裁的价值选择

### （一）国际性

CISG 的适用范围限定于营业地位于不同缔约国的当事人之间的货物买卖合同。国内法院在审理国际商事案件时往往倾向于适用法院地国内法，而仲裁庭对国内法依赖度较低，更倾向于援引国际规范。专业性仲裁机构比国内法院更可能优先适用 CISG 等国际统一实体法。

### （二）中立性

CISG 具有显著的中立性特征，其条文表述刻意淡化特定国家法律体系的印记，有效弥合了普通法系与大陆法系、发达国家与发展中国家法律制度的差异。仲裁员普遍将 CISG 视为具有高度可操作性的国际统一实体法，这种认知促使其更积极地适用该公约。

### （三）当事人自主性

CISG 与国际商事仲裁制度均以私法自治原则为核心价值。CISG 第 6 条允许合同双方通过约定排除或修改公约条款，使其在当事人未作特别约定时填补合同漏洞。仲裁制度的本质特征体现为契约性，仲裁庭的管辖权完全源自当事人双方的合意授权。二者差异在于：CISG 采取“默示适用”模式，除非当事人明确排除否则自动适用；仲裁则遵循“明示授权”原则。

## 四、国际商事仲裁中 CISG 的适用路径

### （一）自动适用

CISG 第 1 条第 1 款设计了双重适用机制：依据 a 项，买卖双方营业地均位于缔约国时，公约自动适用；依据 b 项，当国际私法规范指向某一缔约国法律时，即便交易方位于非缔约国，公约仍可适用。

CISG 的排除机制亦可佐证其自动适用。学界普遍认为，对公约适用效力的排除约定须同时满足两个要件：排除协议本身应符合公约第 11 条及第 14 至 24 条关于合同成立的规定；该协议还需满足第 6 条的要求<sup>[7]</sup>。依据公约第 1 条，CISG 的初始适用不以

当事人意志为转移,但当事人可通过有效排除协议改变其后续适用效力。

## (二) 选择适用

当事人意思自治可表现为明示选择与默示选择。明示选择是指当事人直接约定适用 CISC, 仲裁庭将以 CISC 为主要规范, 在其未作规定的事项上依当事人同时选择的国内法加以补充。默示选择则是当事人选择了某一缔约国法律, 仲裁庭基于该国法律包含 CISC 而将其作为适用法的一部分予以适用<sup>[8]</sup>。但如果当事人选择的是已对 CISC 第 1 条第 1 款 (b) 项作出保留的缔约国法律, 则不能自动延伸适用 CISC。

## 五、国际商事仲裁中 CISC 的排除机制

### (一) 基于意思自治的排除适用

学界和实务界普遍认为, 根据第 6 条需要“明确”的排除意图, 对 CISC 的事前排除采取了相当严格的态度<sup>[9]</sup>。通常, 明确的排除意图应从以下内容推断: 明确排除公约; 选择非缔约国法律; 明确指定将被公约取代的国内法典。不应仅从选择缔约国法律或选择缔约国领土单位法律中推断排除意图。当法律选择条款只是选择某一缔约国法律时, 这不会排除公约, 因为它属于缔约国法律的一部分<sup>[10]</sup>。选择非缔约国法律则被认为是一种隐含的排除。

### (二) 基于国家意志的阻断适用

在公约起草过程中, 第 1 条第 1 款 b 项的适用引发了部分国家担忧。草案委员会最终采纳了保留机制, 以第 95 条形式允许缔约国声明不受该条款约束<sup>[11]</sup>。

中国于 1986 年交存 CISC 批准书时, 同时交存了第 1 条 b 项保留, 仅根据 a 项将 CISC 适用于营业地位于不同缔约国的销售合同<sup>[12]</sup>。2013 年 1 月, 中国撤销该项保留, 主要由于保留时的历史条件与法律环境已发生根本转变<sup>[13]</sup>。撤销保留具有多重积极意义: 简化跨境贸易纠纷法律适用程序; 贯彻公平诚信原则; 推动国际货物买卖法律体系协调统一。

## 六、中国实践与完善建议

司法部统计数据显示, 2024 年全国共办理涉外仲裁案件 4373 件, 涉外标的额 1978 亿元<sup>[14]</sup>。中国国际经济贸易仲裁委员会数据显示, 2025 年新受理涉外案件 806 件, 其中约定适用 CISC 的有 51 件<sup>[15]</sup>。CIETAC 在公约适用领域已形成系统化实践经验<sup>[16]</sup>。

在中国仲裁实践中, CISC 已在涉外货物买卖纠纷中得到一定适用。例如, 当事人未明示排除 CISC 而双方营业地均位于缔约国时, 仲裁庭会依第 1 条直

接适用 CISC。然而整体而言, 中国仲裁实践对 CISC 的适用仍显保守。一方面, 部分仲裁员和代理律师倾向于直接适用国内实体法; 另一方面, 当事人对 CISC 缺乏深入了解, 在仲裁程序中很少主动援引。

积极适用 CISC 对中国仲裁具有多重意义, 可促进中国仲裁规则与国际接轨, 有助于增强外国当事人对中国仲裁机构的信任, 可减少跨境交易中因法律差异产生的不确定性。

推广 CISC 适用可从以下方面抓起: 一是加强仲裁员与律师培训; 二是在仲裁规则中明确鼓励适用; 三是通过案例分析、研讨会等方式普及 CISC 优势; 四是建立公开仲裁案例数据库。

综上所述, CISC 在国际商事仲裁中具有不可替代的重要性。中国仲裁实践在这一领域虽有基础, 但仍有提升空间。通过制度引导、人才培养、信息公开等多方面努力, 中国有能力在未来更积极、更自信地适用 CISC, 提升仲裁公信力, 在国际争议解决市场中赢得更大话语权。

## 参考文献:

- [1] Gary B. Born, *International Commercial Arbitration*, 3rd Ed., The Netherlands, Kluwer Law International B.V., 2021, p. 4211.
- [2] Loukas Mistelis & Crina Baltag, *ICC, SIAC, and CIETAC Arbitration Rules: Comparative Analysis of Procedural and Substantive Implications*, 36 *J. Int'l Arb.* 123, 123-54 (2019).
- [3] *Tjong Very Sumito v. Antig Invs. Pte Ltd*, [2009] SGCA 41, 128 (Singapore Ct. App.); *Bhatia Int'l v. Bulk Trading SA*, (2002) 4 SCC 105, 125 (Indian S.Ct.).
- [4] Boo & Ong, *Mandatory Laws: Getting the Right Law in the Right Place*, in N. Kaplan & M. Moser (eds.), *Jurisdiction, Admissibility and Choice of Law in International Arbitration: Liber Amicorum Michael Pryles*, Alphen aan den Rijn, Kluwer Law International B.V., 2018, p. 203-204.
- [5] Nigel Blackaby, Constantine Partasides QC, Alan Redfern, Martin Hunter, *Redfern and Hunter on International Arbitration*, 6th ed., Oxford, Oxford University Press, 2015, p. 259.
- [6] 刘瑛. 论 CISC 在国际商事仲裁中的适用 [J]. *山西大学学报 (哲学社会科学版)*, 2018, 41(02): 128-139.

- [7] CISG Advisory Council Opinion No.16,2.2.
- [8] Schlechtriem & Schwenger, Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG), 3rd. Ed., Oxford, Oxford University Press, 2016, p.224.
- [9] CISG Advisory Council Opinion No.16,3.1.
- [10] Cour de Cassation, 17 December 1996; Oberster Gerichtshof, Austria, 26 January 2005; International Chamber of Commerce (ICC) Award No.7565 of 1994; Bundesgerichtshof, Germany, 25 November 1998.
- [11] C.M.Bianca & M.J.Bonnell, Commentary on the International Sales Law: The 1980 Vienna Sales Convention, Milan, Giuffrè, 1987, p.886.
- [12] CISG-online [EB/OL]. [2025-8-12]. <https://ciscg-online.org/CISG-by-jurisdiction?command=detail&detail=10>.
- [13] 李巍. 论中国撤回对于《联合国国际货物销售合同公约》第1条b项的保留 [J]. 法学家, 2012(05): 93-103+178.
- [14] 贸仲致力成为青年仲裁人的筑梦平台 2025中国青年仲裁论坛综述 [EB/OL]. (2025-09-29) [2025-12-10]. [https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgwapp/fzgzapp/ggfzfwapp/lsgzapp/202509/t20250929\\_525769.html](https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgwapp/fzgzapp/ggfzfwapp/lsgzapp/202509/t20250929_525769.html).
- [15] 中国国际经济贸易仲裁委员会. 贸仲委 2025 年工作报告 (文字版) [EB/OL]. [2025-12-10]. <https://www.cietac.org/articles/34511>.
- [16] 推动《联合国国际货物销售合同公约》广泛运用 [EB/OL]. (2021-07-06) [2025-12-10]. [http://www.legaldaily.com.cn/Arbitration/content/2021-07/06/content\\_8544947.html](http://www.legaldaily.com.cn/Arbitration/content/2021-07/06/content_8544947.html).