

数智赋能背景下高校辅导员思想政治教育 精准化管理路径

林奕波

大连工业大学

摘要: 数智技术加速融入高校治理与育人体系, 为辅导员思想政治教育从经验驱动走向数据驱动提供了条件。本文基于“数据—算法—场景—治理”闭环框架, 围绕精准识别、精准触达、精准干预与精准评估提出管理路径: 以多源数据整合与数据治理构建育人数据底座, 以规则模型与智能分析实现风险预警和需求分群, 以线上线下联动开展分层分类教育与重点群体关怀, 以过程证据链与PDCA复盘实现持续改进。同时从组织协同、制度规范、伦理合规与辅导员数智素养提升等方面提出保障建议。研究旨在提升思政工作的针对性、及时性与可追溯性, 推动高校学生工作精准化与治理现代化。

关键词: 数智赋能; 高校辅导员; 思想政治教育; 精准化管理; 数据治理

DOI: 10.65976/3080-0374.2026.07.039

在数智技术飞速发展、高校治理现代化不断推进的大背景之下, 辅导员思想政治教育也由原来的“经验主导”转变为现在的“数据主导”加上“智能辅助”。辅导员处在学生价值引领、成长指导、风险防控的第一线, 但是学生数量增多、需求分化加剧、网络环境复杂化, 传统的以统一宣讲、集中活动、事后处置为主的育人方式已经不能满足精准滴灌的育人需求。一方面, 学生家庭背景、学习基础、心理韧性、生涯目标等各方面存在较大差异, 思政供给容易造成内容同质化、触达率低、反馈慢; 另一方面, 心理危机、学业滑坡、违纪苗头、舆情风险等常常具有隐蔽性、链式传播的特点, 缺少提前发现和及时干预的机制, 很容易使工作陷入被动应对的局面。与此同时, 高校学工数据分散、口径不一、共享受限等问题仍然比较严重, 造成有数据但难洞察、能留痕但不闭环的现象, 影响到资源配置、重点关怀和效果评估的准确性。

因此, 探寻数智赋能背景之下高校辅导员思想政治教育精准化管理途径, 既是改善思政工作针对性、亲和力和实效性的一种实际需求, 又是推进育人体系同治理能力协同升级的一个重要趋向。精准化管理不是对学生进行简单的标签化处理, 也不是用技术代替教育关系, 而是立足于合规和伦理的边界之内, 依靠多源数据的整合、智能分析的研判、人机协同的决策, 创建起一个由精准识别、精准触达、精准干预、精准评估所构成的闭环流程, 从而达到需求发现更快、措施投放更贴合、过程证据更容易被追溯、改进迭代更可持续的目的。本文主要从数据治理、智能预警、场景干预、评价反馈等几个方面提出可以操作的管理路

径和保障机制, 为高校辅导员做好高质量思政工作提供借鉴。

一、数智赋能下高校辅导员思政精准化管理的内涵框架

(一) 概念界定与目标指向

数智赋能是以数据要素为依托、智能算法为手段、人机协同为方式来提高育人决策、服务供给、治理执行的效率和质量。精准化管理不是“对每一个学生都贴标签”, 而是在尊重个体差异的基础上, 用科学的分群和动态画像来达到资源配置更匹配、教育触达更及时、干预策略更有效、评价反馈更可追溯的目的。高校辅导员思想政治教育精准化管理要以价值引领为主线、以学生发展为中心、以风险防控为底线、以数据治理为保障, 最终达到“三个提升”的目的, 即提高问题识别的前瞻性、提高教育供给的适配性、提高育人治理的闭环性。

(二) 学生需求与治理场景的“画像逻辑”

精准化首先要回答“对谁精准、在何处精准、用什么精准”。从学生角度来说, 应该包含发展需求画像、行为参与画像和风险预警画像这三个部分: 发展需求画像主要关注学业规划、职业认同、能力短板和成长目标, 行为参与画像主要关注课堂学习、社团活动、志愿服务、网络行为和校园生活规律, 风险预警画像主要关注心理危机、学业滑坡、违纪苗头、经济困难和舆情敏感点。与之相对应的是辅导员思政管理的四个高频场景即新生适应和价值启蒙场景、学业和生涯发展指导场景、重点群体关怀和风险控制场景、重大节点和突发事件舆论引导场景。场景化的意义就在于

把抽象的育人要求变成具体的作业流程，防止技术建设脱离业务、数据分析脱离行动。

(三) “数据—算法—场景—治理” 闭环框架

第一环是数据，用多源数据形成可用、可信、可控的数据底座；第二环是算法，用规则模型和学习模型相结合的方式识别和预测，重视可解释、可审计；第三环是场景，把识别结果转化为教育触达、谈心谈话、主题教育、协同转介等具体的行动；第四环是治理，以制度、权限、责任、评价把动作固化成流程并不断迭代。关键之处在于闭环，即每一次的触达和干预都会带来可以反馈的数据，进入下一轮的优化当中去，进而达成越用越准、越管越稳、越育越实的效果。

二、数智赋能的关键机制与技术路径

(一) 数据资源体系：从“信息孤岛”到“育人数据底座”

精准化管理的前提就是创建学生工作数据资源体系。数据来源要遵循“最小必要、场景牵引”的准则，主要整合学籍学业、奖助勤贷、心理测评和咨询、宿舍门禁和出入、图书借阅和学习空间、校园卡消费、活动参与、网络舆情线索和咨询求助记录等信息，用统一的标准形成“指标—标签—事件”三层结构，即指标层描述状态和趋势，标签层分群画像，事件层记录关键节点和处置过程。与此同时还要建立数据治理体系，即数据字典统一、口径统一、数据质量校验、异常值处理、跨部门共享流程、权限审批等，防止数据越来越多而变得混乱。在管理实践当中，可以采取“重点场景”倒推的方式创建指标体系，针对学业预警场景创建学习投入、课程通过率、缺勤率等指标，针对心理关怀场景创建情绪波动、求助次数、睡眠作息等可以代替的指标，坚持“数据只作提示，不作诊断”。

(二) 智能分析与预测预警：从“事后统计”到“前瞻洞察”

从算法机制来说，应该采取“规则加模型加人工研判”的混合方式。规则层用来处理清楚的管理界限，比如学业红黄线、违纪高危触发情况、突发事件等级响应等等，保证稳定可靠；模型层处理复杂联系和趋势预估，可以使用聚类分群、序列预估、文本主题识别、情感倾向剖析等手段，塑造起“风险概率+影响要素”的阐释架构；研判层由辅导员同专业部门一同完成，重点留意模型误报和漏报，创建案例库来反哺规则和模型。特别要指出的是可解释性、可追溯性，预警不能只是给出“存在风险”，还应该说明“哪些变量的变化引起了预警”，并且要记录出“谁什么时候根据什么依据采取了什么行动”，使技术的结果成

为责任链条的一部分。对大模型辅助内容生成、答疑，只能用在政策解读、资源导航、材料整理等低风险领域，而对价值判断、敏感话题、个人危机等要由辅导员来主导，并且还要进行人工复核。

(三) 精准干预与服务供给：从“统一推送”到“分层分类+线上线下联动”

精准化管理的落脚点就是干预和服务。可以创建一个“三层干预体系”，普遍层面对全体学生展开主题教育和价值引领活动，数智工具用来加强覆盖率和参与度，比如根据兴趣和需求推送内容推荐、互动测评、学习任务等；重点层面针对成长关键期和问题易发群体实施“成长型项目”，学业提升微项目、生涯探索工作坊、党团发展路径指导等，数智工具用于个性化路径规划和过程追踪；危机层面针对高风险学生启动协同处置，创建起“识别—接触—评价—转介—跟踪”的标准流程，数智工具用来整合信息、节点提醒以及多部门协同记录。

方法上应该把精准触达和关系建构结合起来，在线上用智能问卷、对话式咨询入口、资源清单、事项提醒来降低求助门槛，在线下用谈心谈话、朋辈支持、家校沟通来增加信任、温度。辅导员在使用数字化触达到用户面前的时候要防止出现“打扰”的情况，设定好的推送频率、话语风格以及内容敏感度等都可以被修改，学生有自由选择喜好并且可以做出撤退的决定，以此体现出对用户的尊重以及自我控制。

(四) 评价反馈与持续改进：从“结果考核”到“过程证据+成长档案”

精准化管理要靠精准评价来支撑。创建起“过程性评价—成效性评价—治理性评价”三者并重的评价体系，即过程性评价看触达率、参与度、完成度、反馈质量等，成效性评价看价值认同、行为改变、学业进步、危机解决等，治理性评价看数据合规、流程闭环、协同效能和资源投入产出等。在评价方式上可以采用成长档案的理念，把关键事件、项目参与、能力证据和辅导记录等作为可以追溯的育人证据链，并且采用PDCA循环的方式定期复盘，从而形成一个问题清单、改进措施、再评估的迭代机制，避免平台建成之后只用作填表。

三、实施保障与风险治理

(一) 组织协同与制度供给：明确责任边界与工作流程

精准化管理包含党委学工系统、教务系统、网信与数据管理部门、心理健康中心、保卫与后勤等诸多主体的共同参与，因此要创建起一个“统一领导、分

工协作、流程衔接”的组织架构。学校层面可以设立数智学工和精准思政专项工作组，对数据归口、平台运维、业务规则和应急响应做出规定；学院层面建立辅导员、班主任、导师、朋辈骨干四类协同网络，使预警能到人、措施到事。制度上应该配套学生信息使用规范、预警分级处置规范、转介和保密制度、平台使用和记录标准，防止工具好用而责任不清。

(二) 伦理安全与合规治理：把“能不能用”放在“好不好用”之前

数智赋能要守好隐私和伦理的底线。应坚持最小必要原则和目的限定原则，确定哪些数据用在什么场景、保存多长时间、谁有权查看；对敏感数据进行脱敏、加密、分级授权和日志审计，做到可查、可控、可追责。对算法风险要创建偏差评价和纠错机制，防止由于数据缺失、标签固化造成对某类人群的刻板化评价；对预警结果设置人工复核和申诉渠道，避免“技术定性”。同时要加强学生的知情权、参与权，用告知说明、授权管理、反馈机制提高透明度，将数智治理变成可以被信任的育人支撑，而不是被动的监控。

(三) 能力建设与生态营造：以辅导员为中心的人机协同体系

技术落地的落脚点就是辅导员的能力、工作生态。应把辅导员数智素养纳入培训体系，包含数据意识和指标理解、平台操作和案例研判、风险识别和沟通技巧、伦理合规和安全边界等内容，提供“工具箱式”的资源，即标准化问卷模板、谈心谈话脚本库、常见风险处置流程、资源导航和转介清单。学校应该对工作量的认定和激励机制进行优化，把过程证据和育人实效作为评价的重要依据，减少重复填报、无效留痕，给辅导员提供更多的陪伴时间去从事事务性工作。依托校企合作或者校内跨部门共建，引入可持续运维和迭代机

制，保证平台同业务一起更新。

(四) 总结与展望

数智赋能给高校辅导员思政工作赋予了由“粗放覆盖”转向“精准治理”的现实途径，但是精准化本质上并不是技术堆砌，而是在数据支撑之下、场景引导之下的治理保障和人专业判断的有机统一。高校在加强数据治理、伦理安全的基础上，进一步推进跨部门育人数据协同，提高模型的可解释性、可审计性，完善学生参与的共治机制，使思想政治教育更具管理的针对性、亲切感、实效性，实现思想政治教育的三个同步——政治思想教育效果好。

参考文献：

- [1] 黄佳彦. 高校辅导员思想政治教育工作能力建设研究 [J]. 教育教学论坛, 2025(37):13-16.
- [2] 邓建文. 新媒体时代下高校辅导员工作与大学生思想政治教育的融合路径研究 [J]. 文教资料, 2025(18):121-123+130.
- [3] 高壮壮. “三全育人”视角下高校辅导员网络思想政治教育工作提升路径 [J]. 人生与伴侣, 2025(34): 55-57.
- [4] 边志巧. 高校辅导员开展大学生思想政治教育工作创新路径探析 [J]. 世纪桥, 2025(11):84-86.
- [5] 谢骏. 高校辅导员话语能力提升策略——网络思想政治教育引领力视域 [J]. 大学教育, 2025(14): 124-128.
- [6] 李智. 高校辅导员党性修养提升研究 [D]. 贵阳: 贵州师范大学, 2025.
- [7] 颜华. 新时代高校辅导员专家化发展研究 [D]. 桂林: 广西师范大学, 2025.
- [8] 刘倩. 基于心理发展理论的高校辅导员思想政治教育策略研究 [J]. 大学, 2025(15):7-10.