

新媒体环境下高校网络舆情演变规律及引导策略研究

张磊 陈丹丹

南通理工学院

摘要: 新媒体技术的迭代重构了高校网络舆情的传播生态,使高校网络舆情呈现出主体多元化、传播即时化、内容情绪化等特征,其演变规律与治理逻辑发生深刻变革。本文以新媒体环境为研究背景,剖析高校网络舆情的核心特征与生命周期演变规律,结合当前高校舆情治理存在的监测滞后、协同不足、后处置机制缺失等问题,从全周期治理、技术赋能、协同联动、思政融合四个维度提出针对性引导策略,旨在为高校构建科学化、系统化的网络舆情治理体系提供理论参考与实践路径。

关键词: 新媒体;高校网络舆情;演变规律;引导策略

DOI: 10.65976/3080-0374.2026.07.060

在短视频、社交平台等新媒体技术深度渗透的背景下,信息传播的时空边界被彻底打破,高校作为青年思想汇聚的前沿阵地,成为网络舆情的高发与易感场域。高校网络舆情不仅关乎校园的和谐稳定,更与大学生的价值观塑造、意识形态安全紧密相关。相较于传统媒体时代,新媒体环境下的高校网络舆情呈现出传播主体多元化、扩散速度指数化、影响范围泛化等新特征,其生成、发酵、扩散与平息的演变过程更具复杂性和不确定性。基于此,本文系统梳理新媒体环境下高校网络舆情的演变规律,结合治理实践中的痛点问题探索科学引导策略,以期推动高校网络舆情治理从“被动应对”向“主动引导”、从“单一管控”向“协同共治”转型。

一、新媒体环境下高校网络舆情的核心特征

新媒体技术重塑了信息生产与传播的底层逻辑,使高校网络舆情脱离了传统的线性传播模式,形成了多元、交互、裂变的传播生态,其核心特征可归纳为四个方面。

(一) 传播主体多元化,“把关人”机制弱化

新媒体降低了发布信息的门槛,高校师生、自媒体、校外公众等都可以成为舆情传播的主体,打破了传统媒体时代官方主体信息垄断的局面。大学生是“数字原住民”,善于用微信、微博、小红书、校园表白墙等平台来发表自己的意见,是舆情产生和传播的主要力量。自媒体为了博取流量而进行的选择性爆料,使舆情更加复杂。传统的把关人对于信息的筛选、过滤作用明显减弱,信息传播的自发性和不可控性大大

提高,高校很难从源头上控制舆情信息的传播走向。

(二) 传播速度即时化,裂变式扩散特征显著

高速宽带、移动终端和算法推荐三者相结合,使高校网络舆情实现了秒级传播,一条信息可以在很短的时间内通过社交关系链在不同的平台上、不同的圈层中产生裂变式传播。当舆情话题涉及学生权益、校园安全、教育公平这些敏感问题的时候,很容易引起师生的情感共鸣,在算法精准推送的作用下,相关信息很快被覆盖到目标群体中,短时间内就会形成舆论热点,高校常常会陷入“无能为力”的治理局面。

(三) 传播内容情绪化,群体极化现象突出

高校学生正处于在价值观形成时期,社会经验较少,在网络匿名性的保护之下,其表达更多地受到情绪的支配。新媒体环境下,碎片化的信息传播、圈层化的交流方式,造成学生很容易陷入“信息茧房”中,单一的观点在圈层内不断被强化,从而产生群体极化。舆情内容常常脱离事实本身,变成情绪的发泄,还可能出现极端言论,有些舆情会从一个事件扩大到对学校管理、制度建设的负面评价,加重舆情的负面影响^[1]。

(四) 影响范围泛化,校内校外舆情深度共振

高校舆情已经不再只是校园内部的问题,而是通过新媒体平台迅速向社会传播开来,造成校内校外舆情的共振。涉及师生权益、师德师风、校园安全等的舆情事件,很容易引起社会公众的关注和讨论,有些事件还会被外部势力炒作成社会热点,不仅会损害高校的社会形象,还会造成意识形态领域的风险^[2]。

课题项目: 2025年度南通理工学院校级辅导员工作专项课题,项目编号: 2025XK(R)03。

作者简介: 张磊(1987—),女,硕士研究生,讲师,研究方向为思想政治教育。

陈丹丹(1990—),女,硕士研究生,讲师,研究方向为信息系统、学生管理。

二、新媒体环境下高校网络舆情的生命周期演变规律

高校网络舆情的演变不是无序的,它有一条自己的生命线,即生命周期,是阶段性的。根据新媒体环境下传播的特点,可以把高校网络舆情的生命周期分为隐性酝酿期、裂变爆发期、共振扩散期、消退沉淀期这四个阶段。

(一) 隐性酝酿期: 议题敏感点触发与情绪蓄力

这是舆情的萌芽期,一般由具体的校园事件或者社会热点引起,议题大多关系到学生的切身利益,比如宿舍环境、评奖评优、教学管理等。此阶段舆情信息主要在小圈层内传播,即班级群、宿舍、校园社群等,还没有形成公开的讨论热点,但是已经积累起负面情绪。新媒体圈层化的传播特点使相关的情绪在同质性的群体中不断发酵,如果高校不能及时发现这些“沉默的舆情”,不能回应学生隐性的诉求,情绪就会持续积累,给舆情的爆发埋下隐患。

(二) 裂变爆发期: 算法助推与跨圈层突破

当情绪达到临界点或者有重要的主体把信息发布到公开的新媒体平台上之后,舆情就进入了裂变爆发期^[3]。算法推荐机制按照用户的画像把有关的信息精准地推送给有意向的受众,使舆情信息在圈子中传播之后又会传到别的圈子,进而造成传播范围成倍增长的局面。此时舆情信息的传播速度达到顶峰,各种观点、评论如雨后春笋般涌现出来,一些不实信息也开始滋生,高校成了舆论的焦点,如果不能在“黄金4小时”内做出回应,舆情就会进一步升级。

(三) 共振扩散期: 意见对冲与群体极化形成

舆情顶峰时期是媒体介入报道、校内外公众纷纷发表意见的时候,意见互相抵消。算法和圈层化传播双管齐下,不同的观点之间互相对立,理性的声音被情绪所淹没,群体极化现象严重。自媒体为了吸引流量而进行煽情式的解读,有时还会造谣生事,使舆情变得更加复杂。此时舆情已经不单是事件本身,还会产生次生舆情,高校的应对措施被无限放大,任何一个处置不当都会造成公信力受损。

(四) 消退沉淀期: 权威信息发布与长尾效应显现

高校发布权威调查结果、相关部门介入处理、新的热点事件转移到公众视线之外的時候,舆情就会进入消退沉淀期。权威信息的发布使虚假的信息得以澄清,公众对于虚假的消息的关注度下降,表面的舆情渐渐趋于平静^[3]。但是这一时期并不是舆情的结束,而是产生出一种明显的“长尾效应”,即相关事件会

成为高校的集体记忆,在网络上留下数字化的痕迹,当出现类似的事件时,之前的舆情会被重新唤起,造成二次传播。舆情消退之后如果没有有效的信任修复和价值观引导,学生对于高校的负面认识就会一直存在,成为潜在的舆情风险。

三、新媒体环境下高校网络舆情治理的现实困境

尽管各高校已逐步重视网络舆情治理工作,但在新媒体环境下,传统治理模式难以适配舆情的演变特征,治理实践中仍存在诸多痛点与不足,主要体现在以下四个方面。

(一) 舆情监测体系滞后, 精准预警能力不足

当前部分高校的舆情监测仍以人工监测为主,辅以简单的关键词检索,存在监测范围窄、响应速度慢、数据分析浅等问题。一方面,监测平台未能实现对校园表白墙、短视频评论区等舆情高发平台的全面覆盖,对“沉默舆情”的识别能力不足;另一方面,缺乏对大数据、人工智能等技术的深度应用,难以对舆情数据进行情感分析、趋势预判,往往在舆情爆发后才被动介入,错失最佳处置时机。

(二) 协同治理机制缺失, 多主体联动效能低下

高校网络舆情治理涉及宣传部、学工部、二级学院、信息中心、保卫处等多个部门,还需要与地方网信部门、媒体、家长等外部主体协同。但当前多数高校存在“职能壁垒”与“信息孤岛”问题,各部门之间缺乏明确的职责分工与高效的沟通机制,面对舆情时各自为战,难以形成治理合力^[4]。校内治理与校外联动的衔接也不够顺畅,高校与地方网信部门、媒体的信息共享不足,难以有效遏制舆情的社会扩散。

(三) 应对方式较为单一, 后处置机制亟待完善

部分高校在舆情应对中仍沿用“封、堵、删”的传统模式,缺乏与师生的有效沟通与互动。在舆情爆发后,要么回避问题、沉默不语,要么发布简单的官方声明,未能回应师生的核心诉求,反而加剧了公众的质疑。同时,高校对舆情的治理多聚焦于爆发期与扩散期的应急处置,忽视了消退沉淀期的后处置工作。缺乏完善的舆情复盘、责任追溯、信任修复机制,导致同类舆情反复发生。

(四) 思政教育融合不深, 价值引领作用未充分发挥

高校思政教育是网络舆情治理的重要抓手,但当前思政教育与舆情治理的融合仍处于浅层次阶段。一方面,思政教育的内容与形式较为传统,未能结合新媒体环境下学生的认知特点与话语体系,难以引发学生的情感共鸣,对学生的价值引领作用有限;另一方

面,思政教育未能及时对接舆情治理需求,未能将舆情事件转化为鲜活的教学素材,缺乏对学生网络素养、媒介素养、理性表达能力的培养。

四、新媒体环境下高校网络舆情的科学引导策略

针对新媒体环境下高校网络舆情的演变规律与治理困境,本文从全周期治理、技术赋能、思政融合三个维度,构建系统化、科学化的舆情引导策略体系,推动高校网络舆情治理的提质增效。

(一)构建全周期治理体系,实现舆情的精准化管控

结合高校网络舆情的生命周期演变规律,构建“事前预防—事中处置—事后修复”的全周期治理体系,实现对舆情的全流程、精准化管控。在事前预防阶段,建立多维度的舆情监测指标体系,将学生权益诉求、校园管理问题、社会热点关联等纳入监测范围,运用文本挖掘、情感分析等技术捕捉“沉默舆情”,实现风险的前置识别。在事中处置阶段,把握裂变爆发期与共振扩散期的治理关键,遵循“黄金4小时”原则,第一时间发布权威信息,直面师生的质疑与诉求。根据舆情的等级与类型,采取差异化的处置策略,对一般性舆情及时回应、澄清事实,对重大舆情成立专项工作组,统筹各方力量协同处置,同时加强对不实信息的管控,遏制舆情的裂变式扩散^[5]。在事后修复阶段,重视消退沉淀期的后处置工作,建立完善的舆情复盘机制,总结治理经验与不足,优化治理流程。

(二)强化技术赋能,提升舆情监测与研判的智能化水平

以大数据、人工智能、云计算等技术为支撑,构建智能化的高校网络舆情监测与研判体系,突破传统治理模式的技术瓶颈。一方面,搭建一体化的舆情监测平台,整合校园官网、官微、校园社群、短视频平台、社交网络等多平台数据,构建“校园内+校园外”的双维度数据池,实现对舆情信息的全面、实时监测。另一方面,引入智能分析模型,如BP神经网络预警模型、OLDA主题演化模型等,对舆情数据进行深度分析,实现对舆情情感倾向、传播路径、发展趋势的精准预判^[2]。

(三)深化思政教育融合,强化舆情治理的价值引领

将思政教育贯穿于高校网络舆情治理的全过程,实现“舆情治理”与“思政育人”的双向赋能,从根源上提升舆情治理的效果。首先,创新思政教育的内容与形式,结合新媒体环境下学生的话语体系与认知特点,运用短视频、直播、互动H5等形式开展思政教育,将社会主义核心价值观、网络道德、媒介素养等内容融入其中,提升思政教育的吸引力与感染力。其次,将舆情事件转化为思政教育的鲜活素材,引导学生理性分析舆情事件,提升其信息辨别能力、理性表达能力与网络责任意识。再次,将媒介素养教育纳入高校通识教育体系,开设专门的课程,培养学生的网络素养与舆情应对能力,引导学生自觉抵制不实信息,成为网络空间的正能量传播者。最后,加强思政工作队伍的建设,定期开展舆情处置方面的培训,使其能够在舆情事件中及时开展针对性的教育引导工作。

五、结论

新媒体环境下的高校网络舆情治理是一个动态的、持续的过程,随着人工智能、AIGC等新技术的不断发展,高校网络舆情的传播生态将进一步发生变革,治理的难点与重点也将不断变化。未来,还需持续跟踪新媒体技术的发展趋势,深入研究舆情演变的新特征、新规律,不断优化舆情治理策略,构建适应时代发展的高校网络舆情治理体系。

参考文献:

- [1]叶晓丽.高校网络舆情的特征分析与应对策略探讨[J].温州医科大学学报,2025,55(5):427-430.
- [2]张蔚.新媒体时代高校网络舆情传播规律与治理策略研究[J].国际公关,2025(13):167-169.
- [3]马阳,冯婉怡.数智时代高校网络舆情演变规律及引导策略研究[J].传播与版权,2025(17):57-61.
- [4]张学亮,陈瑜.全媒体时代高校网络舆情引导机制创新研究[J].吉林农业科技学院学报,2025,34(3):141-144.
- [5]张永宾,闫旭.新媒体时代高校网络舆情协同治理研究[J].新媒体研究,2025(10):6-14.