

民办高校课程考核制度改革的路径与实证检验

刘振英

广州理工学院

摘要: 课程考核评价改革是民办高校应用型人才培养内涵建设中极其重要的要素,本文以某民办高校近两年 77 万份试卷的教学数据为依托,对新一轮《课程考核管理办法》的修订过程、实施路径及治理结果做了逻辑性的梳理。研究发现:经过形式规范、高阶、数据治理三层内容维度推进,制卷质量初审好等级从 13.76% 增长到 86.38%,传统形式规范性问题下降 80% 以上,建立起标准引领、数字化赋能、反馈整改的质量闭环。提出的制度、培训、评价三位一体改革方案,为民办院校教学管理提供了可操作的参照。

关键词: 民办高校;课程考核改革;OBE 理念;实证研究

DOI: 10.65976/3080-0374.2026.07.089

一、现状分析:民办高校课程考核的普遍困境

随着《深化新时代教育评价改革总体方案》的推进,本科教育评价正在由强调期末结果的终结性评价,转向覆盖教学全过程的持续性评价。受办学积累不足、教研资源配置不均衡和师资流动性较大等因素影响,民办高校课程考核改革在不少情况下仍停留在制度倡导层面,具体执行明显滞后于教学改革要求。教学环节虽然不断强调课程建设与课堂改革,但考核环节仍较多沿用传统做法,评价活动更多满足程序合规需要,未能充分发挥诊断学习成效、反馈教学问题和提升培养质量的作用。其主要困境体现在以下几个方面。

(一) 评价维度单一与应试惯性延续

目前,多数民办高校仍以期末闭卷笔试作为课程成绩的主要依据。口头答辩、实践操作、项目报告等多元考核方式的应用范围有限,相关实施经验与评分规范也不够成熟,因此在具体执行中常带有较强的随意性和滞后性^[1]。这种以一次性考试为中心的评价方式,难以持续呈现学生对知识的理解、迁移与应用水平,也容易诱导学生采取考前突击式学习策略,进而削弱学习效果的持续性和人才培养质量的稳定性^[2]。

(二) 与社会需求脱节,创新能力考查不足

在命题内容上,不少课程仍主要围绕教材章节和教学大纲设置题目,考查重点集中在概念记忆、定义辨析和知识点复现。面向分析、综合、评价等高阶思维能力的试题比例明显不足^[3]。这种“重记忆、轻应用”的命题结构,使评价结果更多反映学生对零散知识的短期掌握程度,而难以检验其在真实工作情境中识别问题、整合信息和提出解决问题的能力,也不利于批判性思维、创新意识和团队协作能力的培养^[4]。

(三) 反馈机制断裂与过程管控虚化

在现行考核体系下,课程评价的诊断和激励功能往往在期末成绩生成后即告结束,后续反馈链条较为薄弱。平时成绩虽被纳入总评,但其构成项目、赋分依据和评价尺度普遍缺乏明确的量化标准^[5],过程评价容易异化为笼统的印象分或“感情分”。与此同时,教师提交的试卷分析和课程总结多停留在数据汇总或格式填报层面,未能据此反向调整教学内容、教学方法和考核设计,难以真正形成“以考促教、以考促学”的改进闭环^[6]。

(四) 过程考核薄弱,评价标准模糊

与此同时,多数课程在总评结构中给予过程性考核的权重仍然偏低。即便设置了平时成绩,也常缺少可操作的评分细则和证据留存要求。考勤、课堂表现等指标往往依赖教师即时观察或整体印象进行评分,导致不同教师、不同班级之间的评价标准难以保持一致,从而影响成绩的信度与可比性^[7]。

上述问题并非民办高校独有,但受办学基础、资源配置和治理能力等条件影响,其表现往往更加集中。若仅停留在制度层面的原则性批评,难以推动课程考核质量的实质提升。要改变当前局面,需要从制度设计、执行流程、评价工具和反馈机制等环节同步推进改革,构建可操作、可追踪、可持续改进的课程考核治理体系。

二、课程考核改革:制度修订与落实全流程

为解决前面所提出的诸种治理难题,该校成立了由决策层、机关部门、教学单位及一线教务人员组成的专项修订小组,先做充分调研,再进行制度论证,最终得出《课程考核管理办法》。改革以校级教改立项为牵引,设为五个大环节,最终形成了以 1 个制度

基金项目:广州理工学院 2024 年度校级高等教育教学改革项目考试管理改革专项(项目编号:2024XJG031)。

作者简介:刘振英(1992—),女,本科,助教,研究方向为文学。

体系、5类模板标准、1套培训闭环为核心的立体化质量管理架构。

(一) 课程考核制度体系：“1+3+7”架构

制度体系由1个总则、3个阶段规范、7项核心指标构成。

制度确立以学习结果为导向的考核理念，覆盖命题、阅卷、归档全过程，命题须先由教师或命题组亲笔完成答卷，再经组、系院三级审核，通过后方可启用，涵盖大纲匹配度、题型题量合理性、AB卷重复率、卷面质量、评分标准、成绩构成及试卷分析规范性，形成闭环管理。

(二) 五大模板标准，覆盖考核全流程

改革创新性地将五大模块责任明确落实到各学院，以校级教改项目立项激励深度研究，具体分工如表1所示。

(三) 数字化培训：助力执行

针对基层教学组织中普遍存在的制度解读偏差与动作执行走样问题，学校采取了微颗粒化的数字化培训策略。

将复杂的管理方法解构为43个最小任务单元，通过3~5分钟的实操视频进行示范，实现制度可视化。依托超星平台建立学习—测验—通关闭环，设置80%的硬性率正确阈值，倒逼教师从被动接受转向主动掌握。这种游戏化的准入机制，使视频上线一周完成率即达到98.7%，咨询量下降82.6%，大大降低了校院两级的沟通成本。

三、实施成效：基于77万份试卷的实证分析

经过一学年的持续推进，改革从高悬的文件落地为具体的教学行为，并积累了大规模真实数据。由此，本文从总体质量提升与整改闭环效果两个维度系统检验制度实施成效。各学期检查规模与方式如表2所示。

(一) 总体质量持续跃升

如表3所示，制度实施后“好”等级累计提升72.62%；全指标符合率提升38.67%，表明教师阅卷行为已逐步趋向全维度规范化。

(二) 整改闭环效果显著

如表4所示，第一次验收不合格率在2024-2025-2降至2.94%，且第二次验收后实现100%通过，体现出整改效率的持续提升与制度执行力的显著增强。

四、持续改进措施

本次课程考核规范化建设虽已取得阶段性成效，但2.94%的残留不合格率说明薄弱环节尚未完全消除，部分问题仍呈现明显的长尾特征。若继续依赖高频行政督导开展集中式、运动式纠偏，短期内或许能够压降问题数量，但随着治理次数增加，其边际效果将逐步减弱，同时可能加重一线教师的事务负担，诱发被动应付心态。因此，后续治理应由外部行政压力主导转向内生质量文化驱动，通过激励约束、精准帮扶和常态评价相结合，形成持续改进的制度逻辑。

(一) 制定弹性激励机制

在制度设计上，应通过差异化激励与约束，将外部要求转化为教师改进课程考核的内在动力。对于课

表1 模块分工

模块	责任学院	关键模板
平时考核	经济管理学院	平时成绩登记表、课程考核成绩单
期末命题	教务处	命题对应表、新版A3试卷模板、考查课模板、参考答案与评分标准模板
审查程序	人文与教育学院	课程考核命题审查表
试卷批阅	工商管理学院	统一减分制、批改符号、考查课程批语
材料归档	智能制造学院	考试/考查两类归档清单、归档封面

表2 试卷检查规模与方式

学期	试卷份数	归档材料(盒)	专家人数	检查方式
2023-2024-1	189,441	3,387	379	地毯式初评+复评
2023-2024-2	194,110	3,381	1508	全覆盖+重点整改
2024-2025-1	232,011	5,307	1853	两轮全覆盖+整改跟踪
2024-2025-2	159,467	851	851	三阶段：自评+校级+验收

表3 阅卷质量评级变化

学期	“好”等级占比	环比变化	7项指标全“好”率
2023-2024-1	初评13.76%/复评17.6%	—	13.76%
2023-2024-2	57.16%	↑39.40pp	19.16%
2024-2025-1	63.14%	↑5.98pp	22.83%
2024-2025-2	86.38%	↑23.24pp	52.43%

表 4 整改验收情况

学期	第一轮不合格数	第一次验收不合格率	最终未通过数
2023-2024-2	70	14.3% (10/70)	10
2024-2025-1	26	42.31% (11/26)	0
2024-2025-2	68	2.94% (2/68)	0

程考核质量评估结果连续两年较差的教师,可暂停其命题资格,并相应限制其职称申报;对于连续三年获评优秀的教师,可在教学考核或职称评审指标中给予不低于 10% 的权重奖励。与此同时,应打破平均化分配方式,建立与学院整体质量表现相联系的集体激励机制。例如,可将学院课程考核质量结果与课时费核发比例挂钩:当学院考核优秀率超过 90% 时,整体课时费上浮 10%;低于 70% 时,则按 90% 的标准核发,以增强二级学院参与课程考核质量共治的主动性。

(二) 构建分层预警与帮扶机制

对于课程考核管理基础薄弱、问题反复出现的二级学院,学校应启动重点预警和定向帮扶。可由学校统筹抽调督导专家,开展为期 4 周的专项指导,对课程考核相关材料进行系统核查,并形成“一课一报告”的问题清单和改进建议,以实现精准诊断。与此同时,建立动态整改台账,将整改任务细化到具体责任人、完成时限和验收标准,做到完成一项、核销一项。对整改进度明显滞后或多次整改仍未达标的单位负责人,应及时开展约谈和通报,以推动帮扶工作由短期“输血”转向持续“造血”。

(三) 构建数据驱动的动态改进模型

课程考核质量管理不是一次性整治任务,而是需要持续监测、定期复盘和主动修正的系统工程。学校应围绕制度设计、数据沉淀、结果反馈和精准修正四个维度建立联动机制,将各类课程考核数据纳入统一的数据体系,通过连续追踪识别共性问题与风险点,为制度优化和管理决策提供依据。与主要依赖经验判断的传统管理方式相比,数据驱动的动态改进模型更有助于缓解信息滞后、整改失焦和决策依据不足等问题^[8]。

五、结论:评价范式的期待

本研究立足于 77 万份试卷的统计数据,对民办高校课程实施制度改革的完整周期进行了全景式复盘,基于定量分析与质性诊断的交叉验证,得出以下核心结论。

(一) 分段路径

从实践的角度论证了规范筑基、边境提升、数据治理的阶梯式改良路径是解决民办高校师资高流动性

难题的良方,说明其采用先程序正义、后内容实质的渐进策略,找到了降低治理重心、提高执行效率二者的理想平衡点。

(二) 数字化赋能

把枯燥的制度文本解构为 43 个最小单元,实际上是为了通过颗粒化的方式重组知识,解决教师理解制度时所遇到的信息粘滞问题。通关式考核机制将成功命令转化为教师的技能习得,这种微课化、游戏化的介入手段,为高流动性背景下的民办高校的师资能力标准建设提供了一套可视化、可复制的解决方案,有效解决了制度落地的最后一公里虚化难题。

(三) 闭环管理

学校通过构建初核、整改、验收的贯穿式监控支架来构建质量闭环,形成具有强制约束力的质量循环。在这种结果导向的压力激发模型下,100% 的最终达标率的反映不仅是合规性的提升,也是管理触角向基层教研室深度渗透的具体体现。这种治理方式实现了从模糊直觉向颗粒度的演进的制度执行,确保了校级制度设计在终结队执行中不走样、不掉线。

参考文献:

- [1] 李瀚林,张冬雪.民办普通高校课程考核质量管理体系研究[J].现代职业教育,2018(13):112.
- [2] 李春辉.民办高校课程考核方式改革的探索与实践[J].大学,2024(31):61-64.
- [3] 王晓星,管琳,杨雨时.统计类课程开放性考核方式探索研究[J].Creative Education Studies,2024,12:462.
- [4] 崔兴佳,田小东,韦运玲.民办本科高校专业课程教学中创新精神培育研究[J].文化创新比较研究,2022,6(10):141-144.
- [5] 张茂兰,张园园,肖文谦,等.基于能力评价的本科生期末非标准考核模式探索[J].教育学,2025,1(3).
- [6] 陈森.民办高校课程考核现状及原因分析[J].语言与文化论坛,2023(2):256-263.
- [7] 陈燕.民办高校课程考核方式改革[J].西部素质教育,2020,6(4):154-155.
- [8] 董小平,史秋衡.中国高等教育评估制度现代化:历程、挑战与展望[J].西南大学学报(社会科学版),2021,47(1):104-111.