

护理本科生隐性逃课行为的发生机制：基于学习动机与学业倦怠的网络分析

尹斐 杨楠 刘丽 田玲

哈尔滨医科大学大庆校区

摘要：目的：探讨护理本科生隐性逃课行为与学习动机、学业倦怠间的复杂作用机制，识别变量间的核心因素与桥梁因素。方法：采用便利抽样法，纳入某高校 292 名护理本科生作为调查对象，调查工具为大学生隐性逃课量表、学习动机量表及学习倦怠量表。采用 R 4.4.1 软件构建偏相关网络模型，计算节点强度、中介中心性、接近中心性及节点可预测性。结果：隐性逃课、学习动机与学业倦怠各维度间存在显著的复杂交互效应。网络结构显示：“学习环境”节点强度最高(5.07)，是网络中的核心因素；“情绪低落”的中介中心性最强(6.00)，是网络中的桥梁因素；“内部学习动机”的可预测性最高(77.4%)；“学业认知”与“课堂认知”的接近中心性最高(均为 0.71)。结论：护理本科生隐性逃课行为的发生机制是以“学习环境”为核心驱动、“情绪低落”为桥梁枢纽的多维度交互网络。护理教育者可从宏观优化学习环境入手，微观上提升学习动机、增强自我调适，以阻断学业倦怠循环，实现精准防控。

关键词：护理本科生；学习动机；学业倦怠；隐性逃课；网络分析

DOI：10.65976/3105-4838.2026.04.019

课堂是高等教育的关键阵地，大学生课堂参与度是衡量教学水平的核心指标，大学生学习投入存在深层参与度低、持续性不足及互动匮乏等现象^[1]。部分学生虽表面在课堂，实则呈现被动参与或心理旷课状态，表现为课堂期间从事与教学无关活动（如使用手机、注意力涣散等），该现象被学界定义为“隐性逃课”^[2]。研究表明，护理本科生隐性逃课普遍处于中高水平^[3-4]，影响我国护理服务水平与整体医疗质量提升。王玉茹等研究显示，学习动机缺乏易降低护生的自我学习效能，出现不同形式和程度隐性逃课^[5]。王洋洋等研究显示，学业倦怠是诱发隐性逃课行为的关键心理因素^[4]。同时，学习动机在学业倦怠与逃课行为之间起到中介或桥梁作用^[5]。尽管已有研究分别探讨了学业倦怠、学习动机与隐性逃课之间的相关性，但对三者之间复杂交互作用机制缺乏分析。本研究采用网络分析的方法^[6]，对护理本科生的隐性逃课、学习动机与学业倦怠行为进行维度层面的建模分析，系统揭示其与学业倦怠、学习动机之间的复杂作用机制，为护理教育工作者制订实效性的干预措施提供实践参考。

一、对象与方法

（一）研究对象

2024 年 3 月，便利抽样选取黑龙江省某医学院校护理本科生为研究对象。纳入标准：（1）全日制在读；（2）知情同意并签署电子同意书。排除标准：（1）无法独立完成问卷填写者；（2）既往存在心理或精神疾病者。共发放问卷 320 份，回收有效问卷 292 份，回收率为 91.25%。

（二）研究方法

通过问卷星平台生成与发布电子问卷。调查时，以班级为单位通过投影展示电子问卷的二维码与访问网址。问卷填写前，调查人员采用标准化指导语，说明研究目的、电子问卷的作答方式与填写注意事项。样本量按已有网络分析指南确定。Epskamp 等指出，为稳定网络估计，每个节点需 10 名参与者^[7]。本研究网络有 10 个节点（隐性逃课 5 个维度、学习动机 2 个维度和学业倦怠 3 个维度），至少需 200 人。本研究获 292 份有效样本，保障了网络估计稳定。

（三）调查工具

（1）一般资料调查表自行编制，涵盖年龄、性别、

基金项目：黑龙江省教育厅高等教育教学改革重点委托项目“混合式教学模式下医学生隐性逃课风险画像模型构建及多主体协同靶向路径程干预研究”（SJGZ20220071）；哈尔滨医科大学教育科学研究一般课题“学习动机在医学生隐形逃课中的作用机制及同伴互助 ARCS 干预研究”（XY202213）。

作者简介：尹斐（1987—），女，博士，副教授，研究方向为护理教育、心理教育。

年级等人口学特征。

(2)学习动机量表采用Amabile等编制、池丽萍等^[8]等汉化的中文版,共30个条目,包含内部学习动机和外部学习动机2个维度。采用Likert 4级评分,1~4分别代表“完全不符合”到“完全符合”,总分为30~120分,得分与护理本科生学习动机强度呈正向关联。本研究中各维度Cronbach's α 介于0.779~0.902。

(3)大学生学习倦怠量表(Learning Burnout Scale, LBS)采用连榕等^[9]编制的大学生学习倦怠量表,共20个条目,包含情绪低落、行为偏差和成就感缺失3个维度。采用Likert5级评分,1~5分别代表“完全不符合”到“完全符合”,总分为20~100分,得分与护理本科生学业倦怠程度呈正向关联。本研究中各维度Cronbach's α 介于0.628~0.916。

(4)大学生隐性逃课量表(Recessive Truancy Scale, RTS)采用苏明宏编制^[10]的大学生隐性逃课量表,共28个条目,包含学业认知、学习习惯、自我调整、课堂认知和学习环境5个维度。采用Likert 5级评分,1~5分别代表“完全不符合”到“完全符合”,总分为28~140分,得分与护理本科生隐性逃课程度呈正向关联。本研究中各维度Cronbach's α 介于0.824~0.910。

(四) 统计学处理

采用SPSS 29.0进行描述性统计分析,网络分析使用R 4.2.1。网络中,节点代表各量表中维度计算得分,边代表部分相关系数为-1至1的假定关联。蓝色线条表示节点之间正相关,红色线条表示负相关。边的粗细反映了相关系数的强度。每个节点周围的红色圆环表示其可预测性,表明该节点在网络中被其他节点预测的程度。为了评估网络在节点中心性和边权重方面的准确性和稳定性,进行1000次迭代的自助抽样。为了评估子集自助法的结果,计算了相关稳定性系数(CS系数),CS系数>0.5可保证中心性指标的稳定性^[13]。采用桥接中心性指标来确定哪些节点连接了学习动机、学业倦怠和隐性逃课^[14]。

二、研究结果

(一) 护理本科生一般资料及各量表得分

292名护生年龄为17~26(19.85±2.57)岁;246名(84.25%)为女生;大学一年级学生有101人(占34.59%),二年级99人(占33.90%),三年级92人(占31.51%)。研究变量总得分与各分维度得分见表1。

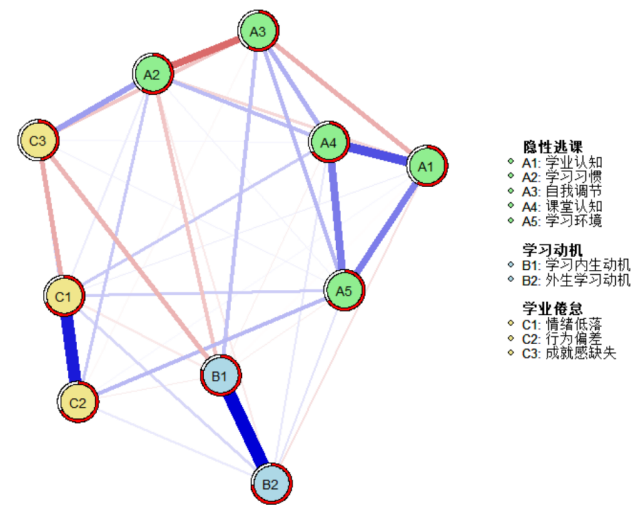
(二) 护理本科生隐性逃课、学习动机、学习倦怠的网络结构

基于Glasso算法对护生学习动机与隐性逃课各维度构建网络结构模型,见图1。在学习动机中,内部

学习动机和外部学习动机存在较强正向关联;在隐性逃课中,学业认知和课堂认知之间存在最强正向关联。在学业倦怠中,情绪低落和行为偏差存在最强正向关联。在“跨量表”关联中,学习习惯和成就感缺失之间存在最强负向关联,学习内动机和成就感缺失存在较强负向关联。

表1 护理本科生学习动机、学业倦怠与隐性逃课总得分、各维度得分(n=292)

变量	条目数	最小值	最大值	总分
学习动机	30	36	120	86.70 ± 13.42
内部学习动机	14	14	56	41.35 ± 7.75
外部学习动机	16	22	64	44.57 ± 6.64
学业倦怠	20	26	100	60.48 ± 10.04
情绪低落	8	8	40	21.93 ± 6.83
行为偏差	6	6	30	16.52 ± 3.64
成就感缺失	6	6	30	18.45 ± 4.55
隐性逃课	28	36	127	75.02 ± 15.31
学业认知	5	5	25	9.94 ± 4.40
学习习惯	6	6	30	15.89 ± 5.44
自我调整	7	7	35	24.19 ± 4.74
课堂认知	5	5	25	12.16 ± 4.83
学习环境	5	5	25	12.96 ± 4.49



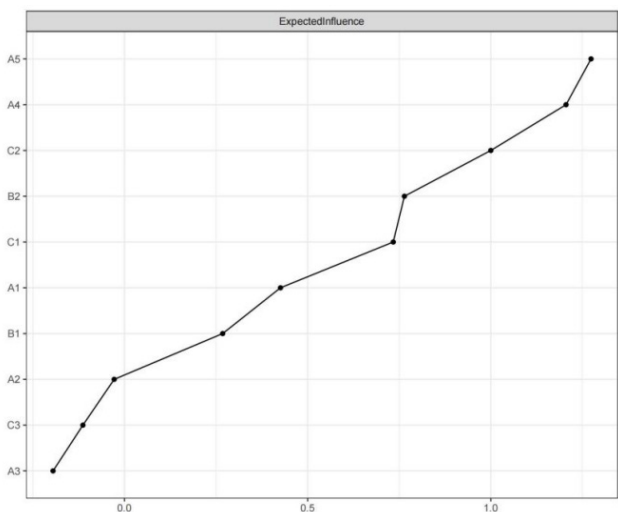
注:网络中各节点间连线越粗,表示相关性越大;红色线条为负相关,蓝色线条为正相关

图1 本科护生学习动机、学业倦怠与隐性逃课的网络结构模型

(三) 护理本科生隐性逃课、学习动机、学习倦怠的网络节点

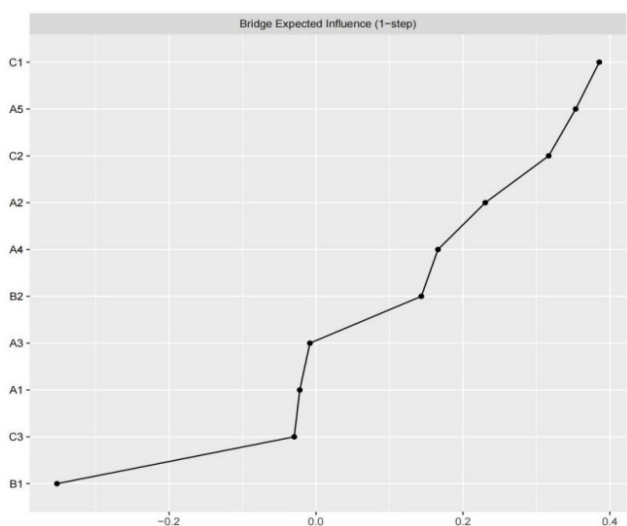
在网络中,强度中心性最高的节点是学习环境,其次是课堂认知,见图2。情绪低落的桥接中心性值最高,其次是学习环境,这表明它们在网络中充当桥

接节点, 见图3。



注: A1~A5 分别为学业认知、学习习惯、自我调节、课堂认知、学习环境; B1~B2 分别为内生、外生学习动机; C1~C3 分别为情绪低落、行为偏差与成就感缺失。

图2 学习动机、学业倦怠与隐性逃课的网络中心性分析



注: A1~A5 分别为学业认知、学习习惯、自我调节、课堂认知、学习环境; B1~B2 分别为内生、外生学习动机; C1~C3 分别为情绪低落、行为偏差与成就感缺失。

图3 学习动机、学业倦怠与隐性逃课的桥接网络中心性分析

三、讨论

(一) 护理本科生隐性逃课、学习动机和学业倦怠的现状

本研究中, 研究对象隐性逃课总体处于中等程度, 得分为(75.02 ± 15.31)分, 与国内大学生隐性逃课水平调查结果基本一致^[13]。在隐性逃课各维度中, 自我调整不良和学习习惯不好的得分最高, 表明个体层面

的自我管理能力与习惯养成问题可能是导致护生隐性逃课的重要原因^[14], 而非单纯的外在环境因素, 这为护理教育者从自我管理能力培养入手进行干预提供了直接依据。研究对象学习动机处于中等水平, 得分为(86.70 ± 13.42)分, 与王玉茹等^[5]研究结果一致, 表明该群体存在一定的学习动机水平, 但有待进一步提升。护理教育者应秉持以学生为中心的理念, 将满足学生的自主性、胜任力与关联性需求贯穿于教学之中, 创设能激发其持久学习动机的理想学习环境。研究对象学业倦怠也处于中等水平, 得分为(60.48 ± 10.04)分, 与韦欢欢等对本科护生的研究结果相似^[15]。因此, 护理教育者应优化课程与实习安排减轻学业负荷, 加强心理疏导与压力管理, 强化职业认同教育激发内在动力。

(二) 护理本科生隐性逃课、学习动机和学习倦怠各个维度的网络交互作用

研究结果显示, 成就感低和学习习惯之间存在紧密的关联, 这表明学习倦怠在隐性逃课中的核心作用。成就感低会削弱学生对学业价值的认同, 进而导致学习习惯的松懈, 最终加剧隐性逃课行为。同时, 学习动机在隐性逃课中的中介作用尤为突出, 特别是内部学习动机与自我调整之间的紧密联系, 这与Nyman F的研究结果^[16]相似。高内部学习动机的学生往往能够通过拥有实现目标的坚定信念、主动调整学习策略^[17]来缓解学习倦怠, 减少隐性逃课的发生。

(三) 学习环境在该网络中的核心作用

学习环境在本研究中的节点强度中心性最高, 表明学习环境在网络中扮演着核心的驱动角色, 与隐性逃课、学习动机及学习倦怠维度均存在显著关联。现有研究证实, 学习环境对学生学习行为有着重要影响^[18], 特别是良好的课堂互动与教师的积极反馈能够显著降低隐性逃课的发生率。在护理本科生的学习环境中, 互动性和支持性较强的课堂氛围有助于提升学生的学术动机和课堂参与度^[19]。与医学生相关的研究表明, 枯燥无味的学习环境容易导致学生对课程的消极应对, 尤其是在护理专业的高强度课程背景下, 缺乏创新和互动的课堂氛围可能加剧学生的隐性逃课行为^[20]。因此, 优化学习环境、增加课堂互动性, 并加强教师的情感支持, 显得尤为重要。

(四) 情绪低落在网络中的桥梁作用

在本研究中, 情绪低落的桥梁中心性得分最高, 这表明情绪低落的多维度因素的交互作用中扮演了关键的桥梁角色, 与黄婧等人^[21]研究结果一致。提示护生的负面情绪(如情绪低落、抑郁症状)可能促使不

当行为的发生,进一步引发隐性逃课行为。教育者需要关注学生的情绪健康,尤其是在突发公共卫生事件等特殊时期,学校应采取积极的干预措施,帮助学生保持情绪的稳定性,减少负面情绪对学习的干扰。此外,Nørby S的研究^[22]表明情绪低落还会影响学生的课堂认知和内在学习动机。自我调节能力较强的学生能够更好地管理情绪,减少学习倦怠的发生;而自我调节能力较差的学生则可能通过他人支持来缓解情绪低落,减少学习倦怠。

四、小结

护理本科生隐性逃课处于中等程度,应引起护理教育者的关注。其中,学习环境是该群体隐性逃课行为的核心节点,情绪低落为学习动机、学业倦怠与隐性逃课交互网络中的桥梁节点,为改善护生隐性逃课行为制订针对性干预措施提供了靶点依据。同时,本研究存在以下不足:(1)本研究为横断面设计,学习动机、学业倦怠与隐性逃课动态交互作用还需纵向研究进一步验证;(2)本研究只调查1所高校,研究结果的推广性还需多中心、大样本研究进一步探索。

参考文献:

- [1] 禚倩丝,刘冠希,史文静,等.浅谈大学生隐性逃课的特点、影响因素与对策[J].广州医科大学学报,2019,47(5):114-118.
- [2] 周琦.目标与手段的背离——大学生“隐性逃课”的社会学分析[J].当代青年研究,2001(3):16-17+15.
- [3] 杨楠,郭宏,郭智芮,等.护理本科生隐性逃课行为的网络分析[J].中华护理教育,2025,22(5):573-579.
- [4] 王洋洋,马骄娜,尹斐,等.本科护生隐性逃课的潜在类别及影响因素决策树分析[J].护理学报,2023,30(20):37-42.
- [5] 王玉茹,张宏晨.学习动机在护理本科生学业自我概念和隐性逃课间的中介效应[J].军事护理,2024,41(9):63-66.
- [6] Borsboom D,Cramer AO.Network analysis:an integrative approach to the structure of psychopathology[J].Annu Rev ClinPsychol,2013,9:91-121.
- [7] Epskamp S, Borsboom D, Fried EI.Estimating psychological networks and their accuracy:a tutorial paper[J].Behav Res Methods,2018,50(1):195-212.
- [8] 池丽萍,辛自强.大学生学习动机的测量及其与自我效能感的关系[J].心理发展与教育,2006(2):64-70.
- [9] 连榕,杨丽娟,吴兰花.大学生的专业承诺、学习倦怠的关系与量表编制[J].心理学报,2005,37(5):632-636.
- [10] 苏明宏,倪小冬,徐捷,等.大学生隐性逃课量表的编制和结构探索[J].中国健康心理学杂志,2015,23(12):1858-1862.
- [11] Epskamp S,Borsboom D,Fried EI.Estimating psychological networks and their accuracy:A tutorial paper[J].Behav Res Methods 2018,50(1):195-212.
- [12] Jones PJ,Ma R,McNally RJ.Bridge Centrality:A Network Approach to Understanding Comorbidity[J].Multivariate Behav Res 2021,56(2):353-367.
- [13] 尹忠泽,王梦云,张文杰,等.学业自我概念对大学生隐性逃课的影响:一个有调节的中介模型[J].心理技术与应用,2020,8(8):503-512.
- [14] Su CY,Guo Y.Factors impacting university students' online learning experiences during the COVID-19 epidemic[J].J Comput Assist Learn,2021,37(6):1578-1590.
- [15] 韦欢欢,刘欢,史敏,等.本科护生学习倦怠的现状及其影响因素研究[J].长治医学院学报,2020,34(6):418-422.
- [16] 杨梦利,徐学琴,刘晓蕙,等.更新教育思想提高素质教育质量——大学生隐性逃课现状及对成绩的影响[J].中国多媒体与网络教学学报(上旬刊),2024(11):110-113.
- [17] Aydan S,Capa-Aydin Y.What makes them self-regulated?Self-regulation procedures of academically successful students and key influences[J].Acta Psychologica,2025,257:105106.
- [18] Totonchi D A,Sutter C C,DeCoster J,et al.Learning contexts matter:Having value-supportive instructors moderates the efficacy of a utility-value intervention in community college math[J].Motivation Science,2024.
- [19] Kulakow S,Raufelder D.Examining different motivational patterns in individualized learning[J].Journal of School Psychology,2024,102:101256.
- [20] Szwamel K,Kowalska W,Mazur E,et al.Determinants of burnout syndrome among undergraduate nursing students in Poland:a cross-sectional study[J].BMC Medical Education,2025,25(1):178.
- [21] 赛丽克古丽·哈布力别克,王兴华.中职生专业认同与学习投入的关系:学业自我效能感的中介作用[J].职业技术教育,2024,45(23):70-75.
- [22] Nørby S.Depression:implications for learning and education[J].Emotional and Behavioural Difficulties,2024:1-16.