

2024 年巴黎奥运会中国男子三人篮球 攻防技术对比分析

蒋全兴

贵州医科大学运动与健康学院

摘 要：本研究旨在对比分析中国队在 2024 巴黎奥运会男子三人篮球比赛中与对手的攻防技术指标。通过收集中国队与各对手在比赛中的得分、罚球命中率、防守篮板数、盖帽数、抢断数等数据展开对比分析，结果表明中国队得分能力有待提升，部分场次得分效率较低；防守篮板和防守强度不足。总之，中国队需针对问题改进，加强高强度对抗及进攻战术训练，强化防守意识，加强团队建设与罚球训练，以全面提升整体实力，争取更好成绩。

关键词：三人篮球；攻防技术；奥运会

引言

2024 巴黎奥运会男子三人篮球备受瞩目。中国男队在该项目上寻求突破，通过对中国男子三人篮球攻防技术指标进行对比分析，可深入了解中国队与世界强队在得分手段、篮板保护、防守强度等攻防技术各指标方面的差距与优势，为中国队针对性训练、战术调整及提升奥运竞争力提供数据支撑和决策依据。

一、研究对象与研究方法

本文以 2024 巴黎奥运会男子三人篮球中国队的攻防技术能力为主要研究对象。

（一）文献资料法

本研究通过中国知网（CNKI）、万方数据知识平台及贵州医科大学图书馆，查阅相关文献，通过访问国际篮联官网、腾讯体育及巴黎奥运会官网等权威平台，收集并整理了巴黎奥运会男子三人篮球中国队及其对手的赛事数据与相关信息。

（二）对比分析法

本研究依托 2024 巴黎奥运会男子三人篮球比赛数据，对中国队与塞尔维亚、美国等 7 支参赛队的攻防技术参数进行对比分析，全面剖析中国队相较对手的优劣势。

（三）录像观察法

基于 FIBA、腾讯体育与巴黎奥运会官网数据，采集了中国队参加巴黎奥运三人篮球赛的 7 场完整录像，采取慢速播放及多次回放的手段，严格核实统计数据的真实性，且同标准统计资料反复对照，保障统计真实有效。

二、研究结果与分析

（一）中国队与对手进攻技术能力研究

1. 中国队与对手得分对比分析

如表 1 所示，在巴黎奥运会男子三人篮球比赛中，中国队一共进行了 7 场比赛，战绩为 1 胜 6 负，可以看出中国队在技战术、身体对抗、比赛经验等方面与其他强队存在明显差距。7 场比赛场均仅得 15.3 分（国际强队平均得分通常 18+），其中 4 场得分 ≤ 17 分，对阵拉脱维亚仅得 8 分，远低于三人篮球的节奏要求（21 分制）。

表 1 中国队与对手得分对比分析表

对手	中国队得分	对手得分	分差
荷兰队	16 分	21 分	-4 分
塞尔维亚队	21 分	15 分	+6 分
拉脱维亚队	8 分	22 分	-14 分
波兰队	17 分	22 分	-5 分
立陶宛队	16 分	21 分	-5 分
美国队	17 分	21 分	-4 分
法国队	12 分	21 分	-9 分

2. 中国队与对手罚球对比分析

罚球在三人篮球比赛中往往在关键时刻起到决定比赛走向的作用。通过表 2 数据观察发现，中国队在面对塞尔维亚、波兰、立陶宛罚球次数高与对手，中国队在面对塞尔维亚队、美国队、波兰队、立陶宛队时罚球命中次数达到了 3 次以上，中国队在面对立陶宛队时罚球命中率远远高于对手。中国队球员能够保持良好的心态，不受外界因素干扰，高质量地完成罚球，为中国队赢得了更多的分数。

作者简介：蒋全兴（1998—），男，硕士研究生，助教，研究方向为体育教学、体育基本理论。

通讯作者：邹科举（1998—），男，硕士研究生，助教，研究方向为户外运动、救援救护。

表 2 中国队与对手罚球对比分析表

对手	中国队罚球 球命中数	中国队罚球 球命中率	对手罚球 命中情况	对手罚球 球命中率
美国队	4 中 4	100%	6 中 4	66.6%
塞尔维亚队	5 中 4	80%	4 中 2	50%
荷兰队	2 中 1	50%	3 中 1	33.3%
立陶宛	3 中 3	100%	2 中 0	0%
拉脱维亚	3 中 2	66.6%	4 中 4	100%
法国	0 中 0	0%	3 中 2	66.6%
波兰	3 中 3	100%	2 中 1	50%

3. 中国队与对手进攻篮板对比分析

在中国队比赛中进攻篮板，表现在与美国队、荷兰、立陶宛的比赛中的身体对抗和篮板争夺能力上还需要进一步提高（表 3）。在日常训练中加强培养争抢篮板球意识，加强力量训练，努力提升抢夺进攻篮板的能力。

表 3 中国队与对手进攻篮板对比分析

对手	中国进攻 篮板数	对手进攻 篮板数	进攻篮板差值
美国队	1	5	-4
塞尔维亚队	3	3	0
荷兰队	0	3	-3
立陶宛	2	5	-3
拉脱维亚	5	2	+3
法国	4	2	+2
波兰	3	2	+1

4. 中国队与对手助攻对比分析

通过表 4 数据统计中看出中国队在与美国队、荷兰队、立陶宛队比赛中助攻数低于对手，这反映出中国队在进攻中与队友之间的传切配合和战术执行还不够默契。中国队需要在训练中着重加强团队协作训练，提高球员之间的沟通和配合意识，优化进攻战术，争取在今后的比赛中提升助攻数，使进攻更加流畅高效。

表 4 中国队与对手助攻对比分析

对手	中国助攻数	对手助攻数	助攻差距
美国队	1	5	-4
塞尔维亚队	5	1	+4
荷兰队	0	3	-3
立陶宛	2	5	-3
拉脱维亚	2	2	0
法国	4	2	+2
波兰	1	2	-1

(二) 中国队与对手防守技术能力研究

1. 中国队与对手防守篮板对比分析

在防守篮板相关方面，中国队跟对手存在着一定差距，在与美国队的比赛中，中国队的防守篮板个数比对手少了 3 个（表 5），美国队在抢篮板过程中体现出了强大的实力，中国队要进一步增进防守篮板的训练，提升对抗期间的篮板争抢能力。

表 5 中国队与对手防守篮板对比分析

对手	中国队防守 篮板数	对手防守 篮板数	防守篮板差值
美国队	7	10	-3
塞尔维亚队	10	11	-1
法国队	8	9	-1
荷兰队	10	7	+3
立陶宛队	5	4	+1
拉脱维亚队	6	5	-1
波兰队	10	7	-3

2. 中国队与对手盖帽数对比分析

盖帽数据体现了球队在防守端的威慑力和对对手投篮的干扰能力，在跟美国队与塞尔维亚队的比赛期间，中国队盖帽的数量均比对手少 2 次（表 6），他们防守时可以有效干扰对手的投篮，给中国队进攻增添了一定压力。

表 6 中国队与对手盖帽数对比分析

对手	中国队盖帽数	对手盖帽数	盖帽差距
美国队	0	2	-2
塞尔维亚队	1	3	-2
法国队	1	2	-1
荷兰队	0	0	0
立陶宛队	0	0	0
拉脱维亚队	2	2	0
波兰队	3	1	+2

3. 中国队与对手抢断数对比分析

抢断数反映出球队在防守时的积极主动性和对球权的争夺实力，在与美国队、塞尔维亚队跟法国队进行的比赛中，中国队的抢断频次都比对手少（表 7），美国队跟塞尔维亚队的防守十分积极，他们凭借快速地移动与紧密防守，顺利把中国队的球权断掉。

表 7 中国队与对手抢断数对比分析

对手	中国队抢断数	对手抢断数	抢断差距
美国队	2	4	-2
塞尔维亚队	1	3	-2
法国队	2	3	-1

(续表 7)

对手	中国队抢断数	对手抢断数	抢断差距
荷兰队	2	2	0
立陶宛队	1	2	-1
拉脱维亚队	1	1	0
波兰队	2	3	+1

三、结论与建议

(一) 结论

1. 得分能力

得分能力尚需进一步提高,得分效率偏低,1 分球跟 2 分球的命中比率有待增强,面对所施加的高强度防守中国球员较易出现手软、失误等方面状况,引起得分机会的丢失。

2. 防守能力

防守篮板与防守强度存在一定不足,从防守篮板角度看,中国队跟对手对比存在差距,中国队的防守有时会冒出漏人、补位不及时等毛病,使对手有了可趁的空子。

3. 团队配合

团队配合和战术落实的默契欠佳,就助攻数据而言,中国队与部分对手有差距,球员彼此间沟通和协作的紧密程度不足,在场上不易形成有效果的进攻体系。

(二) 建议

1. 加强对抗训练

中国队应在平时训练里加强高强度对抗训练,模拟比赛里的实际防守情形,提高球员面临压力环境时的进攻本事,优化进攻战术安排,聚焦多种进攻方式的衔接组合,增添进攻的多样化,防止被对手轻易察觉进攻意图。

2. 培养整体默契

中国队要加强对防守篮板意识相关培养,凭借反复训练提升球员的卡位及篮板争抢水平,在实施防守训练期间,看重整体防守默契的培养,增进防守的主动性及预判能力,加大对传球路线与突破球员的防守力度。

3. 团队配合与战术执行优化

中国队应推进团队建设,采用定期开展的团队训练及交流活动,增强球员相互之间的信任与契合,处于战术演练的阶段,聚焦细节完善与配合的精准水平,要求球员在赛事里严格执行既定战术安排,优化进攻的整体配合水平。

参考文献:

[1] 陈钧,吴传生.街头篮球的起源及在中国流行的社会文化背景[J].体育文化导刊,2006(6):52-54.

[2] 张东海.三人篮球和街头篮球的文化异同[J].新闻战线,2014(7):163-164.

[3] 周冰.入奥背景下我国三人篮球赛事产业发展策略研究[J].体育文化导刊,2018(10):110-114.

[4] 乔曦,梁勤超,高鹏飞.大众·竞技·校园:中国“三人篮球”运动发展的三维审视[J].体育学研究,2021,35(2):77-82.

[5] 宫彬.我国三人篮球竞赛体系的构建[J].沈阳体育学院学报,2016,35(1):116-121.

[6] 徐昶楠.我国三人制篮球的人类学解读[J].体育文化导刊,2016(1):93-97.

[7] 黎世辉.浅析三人制篮球的流行因素[J].山西财经大学学报,2011,33(S4):202+204.

[8] 黄华生,韦金亮.浅析“三人制”篮球赛[J].体育科技文献通报,2007,15(7):84-86.