

计量经济学研究性教学模式探索与实践

——基于“三位一体”目标导向

袁嫚

南京理工大学紫金学院

摘要：本文针对计量经济学课程教学目标维度单一、教学过程固化、教学内容结构性失衡、考核评价片面等痛点，系统开展研究性教学改革实践。通过构建“三位一体”目标体系，重塑知识、能力与素养协同发展的育人导向；实施“课前导学—课中研学—课后拓学”教学过程，强化理论与实践融合；优化教学内容，增强课程前沿性与实用性；革新考核机制，实现过程性与综合性评价结合等改革策略，研究性教学模式取得阶段性显著成效，为计量经济学课程教学质量提升与高素质经济管理人才培养提供可行路径。

关键词：计量经济学；研究性教学；“三位一体”目标

引言

2018 年，教育部在《关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》中强调“要强化科教协同育人，将最新科研成果及时转化为教育教学内容，以高水平科学研究支撑高质量本科人才培养”；2024 年，为深入推动教学创新，提升人才培养质量，部分高校积极响应，开展研究型挑战性课程认定申请工作。如上海大学发布的《关于开展 2024—2025 学年秋季学期研究型挑战性课程认定申请工作的通知》，明确指出申报课程应满足基于问题或项目开展教学活动的研究型挑战性教学标准。这一举措鼓励教师积极探索研究性教学模式，将其融入课程建设与教学实践中。研究性教学作为一种以学生为中心，强调知识探究、能力培养与素养提升的教学模式，通过引导学生主动参与、深度思考和实践操作，高度契合新时代创新人才培养的需求（李忠武，2016）^[1]。近年来，诸多高校在多学科领域开展研究性教学实践，证实了研究性教学是培养创新人才的途径，能够正向影响学生创新行为（郑雅倩，2024）^[2]。

计量经济学是经济管理类各专业的核心课程之一，融合了统计学、数学与经济学理论，具有理论性、实践性与综合性强的特点，既要求学生掌握理论基础，又要求熟练运用计量软件分析实际的经济问题。近年来，高校学者持续推进计量经济学教学改革。例如，陈祎和陶东杰（2023）^[3]主要探讨了案例教学法在财税专业计量经济学课程中的应用；欧阳秋珍和李倩

（2023）^[4]提出了“案例—知识—方法—应用”的“四位一体”内涵式计量经济学课程思政教学体系；张永梅（2023）^[5]从课前、课中、课后三个方面探讨计量经济学课程思政教学实现的路径和举措；潘颖豪和贺志浩（2025）^[6]深入剖析了当前本科阶段计量经济学面临的主要挑战，并提出教学优化路径。部分学者还探讨了研究性教学在计量经济学教改中的应用。例如，李芝倩（2017）^[7]探讨了研究性教学模式下的计量经济学教学方法；董梅（2019）^[8]剖析了经济类本科生使用计量分析方法的特征，并探讨计量经济学在研究性教学中存在的问题及改进方向。

然而，现有研究尚未形成覆盖教学全流程的研究性教学模式在计量经济学中的应用，同时，鉴于计量经济学在培养学生开展学术研究、完成实证类本科毕业论文等方面起到不可替代的研究性作用（董梅，2019）^[8]，其学科特性与研究性教学理念高度契合。因此，本文聚焦研究性教学与计量经济学的深度融合，剖析当前计量经济学的教学痛点，探讨涉及教学全流程的研究性教学模式在课程教学中的应用实践与成效，旨在挖掘研究性教学模式在该学科中的应用价值，培养兼具知识内化、实践能力和科研素养的综合素质人才。

一、计量经济学教学痛点

计量经济学作为我校经济类专业的核心课程，因其在毕业论文写作中的重要应用价值，近三年已被部分管理学类专业纳入专业必修课或选修课。随着学校人才培养方案持续向实践教学倾斜，该课程在学时分

课题项目：南京理工大学紫金学院 2024 年度教育教学改革与研究课题“基于‘三位一体’目标导向的计量经济学研究性教学模式探索与实践”（项目编号：ZJ202406JXGGB22）。

作者简介：袁嫚（1993—），女，硕士研究生，讲师，研究方向为金融大数据。

配与考核方式上进行了调整:将原“理论+上机”一体化课程拆分为独立的理论课与实训课。其中,理论课作为专业核心课程,课时精简至32学时;实训课独立成课,设置30学时,以此强化实践教学的系统性与深度。然而,因计量经济学课程知识体系复杂、难度较高,普遍形成了“教师难教、学生难学”的教学困境,教学效果与人才培养目标仍存在差距。本文通过深入剖析课程教学痛点,为后续研究性教学改革措施的制定提供科学依据与实践导向。

(一) 教学目标维度单一

计量经济学作为支撑学术研究的核心课程,能够在创新人才培养方面发挥重要作用,然而目前缺乏系统的教学目标体系设计,教学目标仍以知识掌握为主,未强调科研素养培育、学术规范养成与创新思维训练。这种单维目标设定使得教学实践难以突破传统知识传授框架,制约了课程在创新人才培养中所发挥的价值。

(二) 教学实施过程固化

当前教学实施过程仍然采用“教材中心”与“讲授主导”的固化模式,课前缺乏学术探究引导,学生难以建立知识预习与文献探索的自主学习习惯;课中过度依赖教师单向知识输出,软件实操演示与学生互动研讨环节缺失;课后缺乏知识拓展环节设计,未能形成知识巩固与能力延伸的闭环。导致课堂参与度与学习积极性低迷,教学效果与课程目标存在差距。

(三) 教学内容结构性失衡

当前课程教学仍以经典计量模型讲授为主体,对于面板数据模型、空间计量模型等现代计量模型的覆盖不足,教学内容与学术实践需求显著脱节,导致学生在毕业论文写作中应用计量进行实证分析的能力不足,既限制了毕业论文质量提升,也削弱了课程在学术能力培养中的支撑效能。

(四) 考核方法片面

为了体现过程性考核,考核方式虽已调整为考查,但考查实施细则模糊、变动频繁,导致成绩评定缺乏客观性与一致性。期末考核要求学生独立提交课程论文,既超出多数本科生学术能力范围,造成论文复制、抄袭等学术不端行为;又因教师需承担繁重的论文审阅与甄别工作,致使考核流于形式,难以反映学生的创新思维与团队协作能力,严重制约课程育人目标的实现。

二、计量经济学研究性教学改革与实践

基于我校计量经济学教学中的现实困境与突出痛点,课程组开展了计量经济学研究性教学改革与实践,旨在实现教学质量与人才培养效果的双重提升。

(一) 构建“三位一体”目标体系,重塑协同发展育人导向

基于知识传授、能力培养和素质提升“三位一体”目标导向,细化课程教学目标。在章节目标设计上,针对各教学单元分别设定知识、能力和素养三维目标,明确每章的核心内容及对应培养的能力素养,帮助学生清晰把握所学知识的实际应用价值和能够匹配的职业需求。整体授课后,要求学生达到如下总体教学目标:知识目标层面,掌握多元、时序、面板等计量模型概念、估计原理与方法,熟悉模型设定到估计、检验的全流程,熟练运用Stata软件处理数据、估计模型与分析结果;能力目标层面,具备经济数据处理、实证分析及报告撰写的研究创新能力;素养目标层面,培育严谨务实、尊重数据事实与科研规范的科学素养,依托小组论文强化团队协作沟通能力,同时强调遵守职业道德,杜绝学术不端。

(二) 实施三阶段教学过程,深化理论与实践融合

采用“课前导学-课中研学-课后拓学”三阶段教学过程。课前采用引导探究法,增加文献阅读环节,教师针对各章节所涉及的实证分析方法,推荐相应的经典文献,同时增加配套的在线练习,以督促学生完成文献阅读,并检验文献阅读的效果。课中采用“案例导入-知识解析-方法讲解-实操演练”的路径,系统讲授模型的理论基础和实践应用。例如,在讲解多元线性回归模型时,采用案例教学法,将文献资料作为导入案例,引出理论知识,讲解模型估计方法,再用软件教学法,演示数据处理、模型设定、估计等全过程,为理论知识转化为实践应用夯实基础。课后采用任务驱动法,要求学生按时完成小组论文选题、模型构建、论文撰写、小组汇报等环节,作为课程考核的重要依据。对于有价值的论文选题,由教师引导参加学科竞赛,孵化为全国大学生统计建模大赛作品、大学生创新项目等,同时也为学生发表论文、撰写毕业论文打下基础,给学生带来成就感,起到较好的示范效果。

(三) 优化教学内容,增强课程前沿性与实用性

理论教学中调整教学内容的侧重点,实训教学中增设实证研究论文作为验证性实验案例。对于经典计量经济模型部分,如一元线性回归模型、多元线性回归模型和放宽基本假定的模型的讲授,理论教学中更多强调对原理的理解而非理论公式推导;在相应的实训环节主要采用教材案例,重在使学生熟悉计量软件的操作,掌握基本的变量处理、模型估计等命令,通

过基础的实操训练,以夯实理论基础。在现代计量经济模型部分,除了时间序列模型讲授外,还引入本科毕业论文中使用最多的面板模型的讲授;实训环节则采用实证研究论文作为案例素材,通过论文复刻的方式,学生深刻体验了使用计量软件完成模型构建、估计及分析等实证分析过程。这一调整使教学内容更贴近现实科学研究的需要,提升了教学的前沿性和实用性,同时提高了学生的知识探索欲。

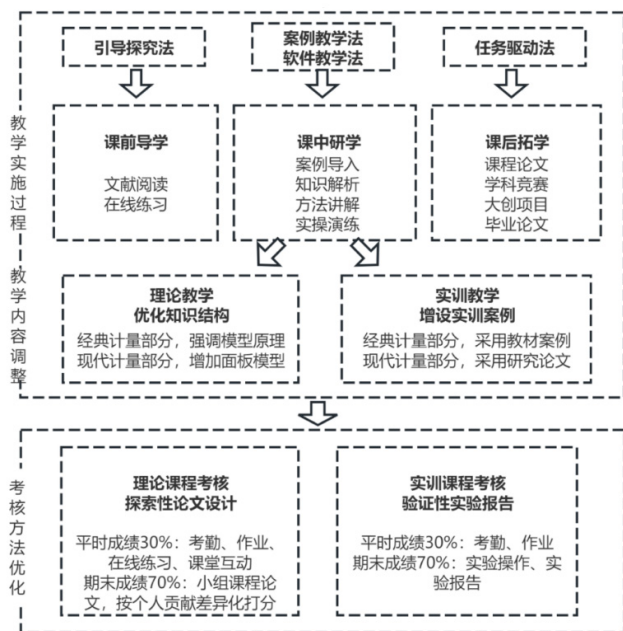


图1 各环节研究性教学改革措施

(四) 革新考核机制, 实现过程性与综合性评价结合

理论课程考核由传统的考试形式调整为考查形式, 更注重过程性考核。在平时成绩核算中, 除考勤与作业之外, 增加在线练习、课堂互动环节; 期末考核则要求学生完成小组课程论文设计, 首先由教师拟定论文框架(包括选题、目录及摘要、绪论、研究设计、实证分析、结论建议)及各部分分值占比, 然后对论文各部分打分, 其次依据个人参与比例, 计算出个人的分值贡献度, 最后依据分值贡献度对个人进行差异化打分, 以确保考核的客观、公正。通过小组课程论文, 培养学生的团队协作能力与探索能力。实训课程考核则要求学生根据给定的教材案例和实证论文数据, 依次完成各个实训模块的验证性实验操作, 并撰写实验报告。图1为各环节研究性教学改革措施。

三、计量经济学研究性教学实施成效

基于培养需求差异, 我校计量经济学课程教学大纲分两类并行: 普通本科(普本)学生分设《计量经

济学》和《计量经济学实训》两门独立课程教学; 专科转本科(专转本)学生则延续“理论+上机”一体化的48课时教学模式。针对此现实情况, 课程组选取普本3个班级开展研究性教学改革实践。经过一轮完整的教学周期, 从成绩考核、学生反馈和教学成果等维度进行综合评估, 取得显著阶段性成效。

在成绩考核方面, 实施研究性教学的普本班级展现出明显优势。普本3个班级的课程总成绩及格率均达99%以上, 平均成绩在80分以上; 而同期采用传统模式教学的专转本班级及格率为90.8%, 平均分为75.5。两组数据对比表明, 研究性教学在提升教学质量、促进学生知识掌握程度方面具有明显优势。

在学生反馈层面, 改革成效同样突出。根据教务系统的评教数据, 普本3个班级的《计量经济学》和《计量经济学实训》的平均评教分数分别为97.3和97.2, 均高于同期专转本班级94分的评教成绩。此外, 课题组自制评教问卷, 从收集的89份问卷结果看, 95%的学生对教学实施效果、教学满意度、学习满意度给予高度评价, 充分体现研究性教学模式在激发学生学习积极性、提升教学体验方面的积极作用。

在教学成果维度, 研究性教学改革显著提升了学生的实践创新能力与学术成果产出。实施研究性教学以来, 学生参与学科竞赛的积极性与获奖率大幅提升。2024—2025年, 由课程论文孵化的参赛作品在全国大学生统计建模大赛中累计荣获省级二等奖3项、三等奖6项; 同时, 学生撰写的计量实证类毕业论文获评2024年度江苏省优秀本科毕业论文, 表明研究性教学模式在培养学生科研素养、实践能力及创新思维方面成效显著。

四、结语

本研究针对计量经济学课程在教学目标、过程、内容及考核等方面存在的痛点, 系统开展研究性教学改革实践: 构建“三位一体”目标体系, 重塑知识、能力与素养协同发展的育人导向; 实施“课前导学—课中研学—课后拓学”三阶段教学模式, 强化理论与实践融合; 优化教学内容, 增强前沿性与实用性; 革新考核机制, 实现过程性与综合性评价结合。总体而言, 研究性教学模式有效破解了传统教学困境, 在学生期末考核、教学满意度、教学成果等方面取得阶段性改革成效, 为计量经济学课程教学质量提升与高素质经济管理人才培养提供了可行路径, 对同类课程教学改革具有重要的借鉴意义。

参考文献:

[1] 李忠武. 高校经济类专业计量经济学课程研究性教

- 学路径探析[J]. 教育教学论坛, 2016(30):167-169.
- [2] 郑雅倩. 研究性教学何以激发高职学生创新行为? ——基于认知—情感系统理论的实证检验[J]. 职业技术教育, 2024, 45(14):67-74.
- [3] 陈祎, 陶东杰. 案例教学法在财税专业计量经济学课程中的应用[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2023, 20(6):139-143.
- [4] 欧阳秋珍, 李俏. “金课”背景下《计量经济学》“四位一体”课程思政建设与实践[J]. 产业与科技论坛, 2023, 22(23):215-218.
- [5] 张永梅. 基于“三位一体”目标导向的计量经济学课程思政实践研究[J]. 对外经贸, 2023(7):144-147.
- [6] 潘颖豪, 贺志浩. 计量经济学本科课程教学现状与优化路径探索[J]. 对外经贸, 2025(2):130-133.
- [7] 李芝倩. 研究性教学模式下的计量经济学教学方法探讨[J]. 科教导刊(上旬刊), 2017(25):93-94+99.
- [8] 董梅. 高校计量经济类课程研究性教学改革探讨[J]. 教育教学论坛, 2019(49):74-76.