

# 专业认证背景下应用型本科院校 基于 OBE 的课程改革研究

高阳

武汉商学院

**摘要：**本研究旨在探讨在商科教育专业认证背景下，应用型本科院校如何基于成果导向教育（OBE）理念系统地进行课程改革，以解决当前教学改革中存在的体系性不足、教学模式陈旧、理论与实践脱节、评价机制失效等问题。研究遵循“预期学习成果—教育投入与过程—评估学习产出”的闭环逻辑，提出课程改革三大核心路径，并以《审计学》课程为例，给出具体的改革实践方案，为同类院校的课程改革提供了系统性的理论指导和可操作的实践参考。

**关键词：**成果导向教育；专业认证；应用型本科；课程改革

## 引言

随着我国高等教育转向内涵式发展，“学生中心、产出导向、持续改进”已成为本科教育改革的基本原则，与成果导向教育（OBE）的理念高度契合。以国际商学院协会（AACSB）为代表的商科专业认证，正成为衡量商科人才培养质量的重要标尺。商科认证的本质亦是成果导向，其核心是建立学习保障（Assurance of Learning, AoL）体系以确保人才培养目标的达成。因此，对于应用型本科院校而言，将专业认证标准与 OBE 理念深度融合，对现有课程进行系统性改革，是提升人才培养质量的必然选择。

## 一、研究现状

OBE 理念强调教育应关注学生能做什么，而非教师教了什么<sup>[1]</sup>。约翰·伯维尔·比格斯（Biggs）的建构性对齐理论进一步明确了学习成果、教学活动与评价任务三者的一致性，为 OBE 实践提供了关键理论支撑<sup>[2]</sup>。在商科教育领域，AACSB 等国际认证机构早已将 OBE 理念内化为其核心的 AoL 体系。

国内对 OBE 的研究与应用，在商科领域主要受国际认证的推动。现有研究多集中于对 AoL 体系的理念解读和专业层面的人才培养方案设计，但普遍存在知易行难的问题<sup>[3-4]</sup>。一方面，研究缺乏将宏观理念落实到微观课程层面的系统性路径指导；另一方面，许多改革实践未能建立起真正基于数据、驱动改进的闭环反馈机制，导致改革流于形式<sup>[5]</sup>。

## 二、专业认证背景下应用型本科院校基于 OBE 的课程改革创新的必要性

在专业认证和应用型定位的双重驱动下，传统商

科课程模式的弊端日益凸显，基于 OBE 的系统性改革势在必行。首先，改革旨在应对课程体系的碎片化，通过 OBE 反向设计逻辑，将学院使命与专业学习目标逐级分解至课程目标，确保课程教学精准支撑人才培养总目标，从而实现培养目标的一体化<sup>[6]</sup>。其次，改革推动了从教师中心到学生中心的教学本质回归，要求教学活动必须围绕帮助学生达成学习成果来设计，从而激发学生的学习主动性与批判性思维。最后，改革超越了单一的终结性评价，要求建立基于 AoL 的多元评价体系，通过对学习成果的直接衡量与数据分析，为教学改进提供客观依据。

## 三、专业认证背景下应用型本科院校基于 OBE 的课程改革创新的路径

遵循 OBE “成果导向、反向设计、正向实施、持续改进”的核心逻辑，结合商科专业认证的要求，课程改革可沿循以下三个路径展开。

（一）路径一：以认证标准为引领，重构分层递进的预期学习成果体系

预期学习成果是改革的逻辑起点，改革的首要任务是建立一个从宏观到微观、层层支撑的成果体系。在专业层面，联合行业专家、师生等利益相关方，参照 AACSB 等认证标准，共同制定涵盖知识、技能和价值观的专业学习目标，如批判性思维、沟通能力、商业道德等。在课程层面，明确各门课程对专业学习目标的贡献度，设计出具体、可观察、可测量的课程学习目标（Course Learning Objectives, CLOs），确保上下贯通、逻辑一致。

**基金项目：**武汉商学院 2023 年校级教学改革研究项目《专业认证背景下应用型本科院校基于 OBE 的课程改革创新研究》（项目编号：2023Y004）；全国商科教育培训科研“十四五”规划 2024 年度课题《数字化转型赋能审计学课程思政教学改革路径研究》（项目编号：SKKT-24005）。

(二) 路径二：以学生能力为中心，实施多元融合的教学策略

教学活动必须与学习目标高度对齐，改革应推动教学范式从知识为本转向问题、案例为本。教学主要采用案例教学、项目式学习（PBL）、行动学习等深度学习方法。同时，构建整合性的商业实践体系，通过企业模拟、咨询项目、创新竞赛等形式，引导学生综合运用多学科知识解决真实的商业问题，而非停留在单一的验证性实验。

(三) 路径三：以持续改进为目标，构建基于AoL的闭环反馈评价体系

评价是检验成果达成度并驱动改进的核心机制。改革必须建立一个完整的学习保障闭环（图1）。首先，设计能够直接衡量学习成果的评价工具，为每种工具制定详细的评分标准。其次，收集和分析评价数据，量化评估各项学习目标的达成情况，结合学生问卷等间接评价，形成《学习成果达成度分析报告》。最后，教师根据报告改进教学。在专业层面，根据整体学习目标的达成情况，系统审视并调整课程体系、资源配置等，形成制度化的质量持续改进机制。

四、课程改革实践探索——以《审计学》课程为例

本研究以某应用型本科院校会计学专业核心课《审计学》为例，探索上述改革路径的具体实践。

(一) 构建与专业目标对齐的课程学习目标

教学团队首先对照审计学专业的学习目标（PLGs），特别是其中关于“批判性思维”、“信息技术应用”和“商业道德与职业规范”三项核心能力要求，对《审计学》课程支撑任务进行分解，明确课程在这三项能力培养中应达到强化层次。基于此定位，将教学大纲重构为以下三条具体、可衡量、可达成的课程学习目标（CLOs）（见表1）。

(二) 设计“案例主线+项目驱动”的整合式教学

为有效达成学习目标，教学团队设计了“真实案例主线+模拟项目驱动”的整合式教学模式。旨在打破传统章节式授课壁垒，将学生置于真实环境中，通过完成一项完整的审计任务来驱动学习。

学生被分成若干模拟审计项目组，对一家虚拟的公司进行年度财务报表审计。整个项目贯穿学期始终，并划分为三个递进的阶段，见表2。

(三) 基于AoL的闭环评价与持续改进

为客观评价学习成果的达成度并驱动教学持续改进，课程构建了AoL闭环。评价体系由多元化考核部分组成，明确了衡量CLO的评价工具及评分标准。

首先是评价工具设计。课程总成绩由过程性评价和总结性评价构成。其中，作为AoL核心的直接评价工具包括：第一阶段的《总体审计策略与具体审计计划》报告（用于衡量CLO1），第二阶段的“审计

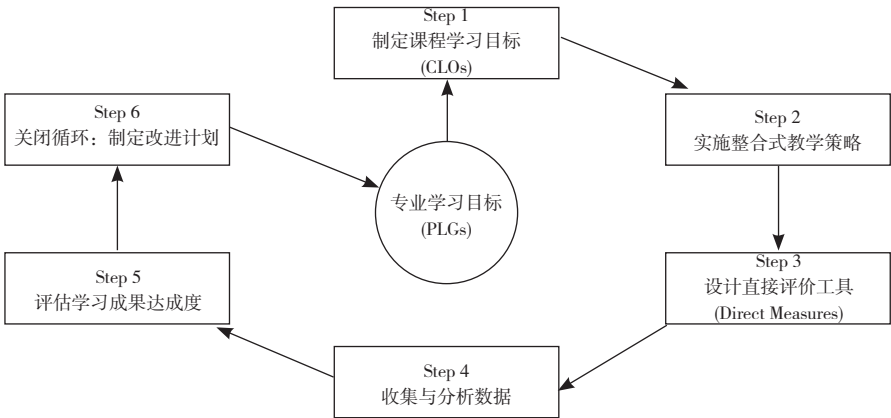


图1 持续改进循环

表1 《审计学》课程学习目标（CLOs）与专业学习目标（PLGs）对应关系

专业学习目标（PLGs）	课程学习目标（CLOs）	支撑层次
PLG 2: 具备批判性思维与解决复杂问题的能力	CLO1: 运用核心理论，系统性地识别、评估重大错报风险，并阐述判断依据。	R(强化)
PLG 4: 掌握现代信息技术并应用于商业决策	CLO2: 选择并应用审计软件，执行计算机辅助审计技术，获取并评价电子证据。	R(强化)
PLG 5: 理解并践行商业道德与社会责任	CLO3: 在伦理困境中识别不利因素，并依据职业道德守则提出并论证应对措施。	R(强化)

表 2 项目驱动式教学流程

阶段	具体内容	对应课程学习目标
阶段 1：风险评估与计划制定	学生分析案例背景，运用 PEST、五力模型等工具，识别企业面临的经营和舞弊风险，完成风险评估报告	CLO1（批判性思维）
阶段 2：审计程序的执行	针对识别出的风险，学生设计具体的审计程序，利用审计软件进行数据分析和抽样，完成工作底稿	CLO2（信息技术应用）
阶段 3：审计报告与伦理反思	学生基于证据撰写审计报告，进行小组答辩，同时结合案例讨论职业道德困境	CLO3（商业道德）

软件操作过程及工作底稿质量”（用于衡量 CLO2）以及第三阶段的《审计报告》和期末考试中的“伦理困境分析题”（用于衡量 CLO3 和 CLO1）。每一项工具配备详细的 4 分制评分标准，明确优秀（4）、良好（3）、合格（2）、不合格（1）四个等级的具体表现。

其次是数据分析与诊断。在一轮教学结束后，教学团队收集学生的直接评价工具得分。数据显示，CLO1 和 CLO3 的达成情况良好，分别有 88% 和 91% 的学生得分在合格及以上。然而，CLO2 的达成度显著偏低，仅有 76% 的学生达到合格标准，未达到专业设定的 80% 的基准线。通过对学生工作底稿的分析和课后座谈，发现主要问题在于学生对审计软件的数据导入和复杂查询功能掌握不熟练，导致执行效率和证据获取质量不高。

最后是关闭循环。针对上述诊断结果，教学团队制定了明确的关闭循环改进计划，即在下一轮教学中，将原有的软件介绍讲座升级为一次 4 学时的审计软件专题操作工作坊，并提前录制系列化微课视频供学生随时查阅和练习。该改进方案被正式记录在专业的 AoL 档案中，其效果将在下一轮教学结束后通过同样的数据采集和分析进行检验，形成完整的持续改进闭环。

五、研究结论

本研究构建的“重构预期学习成果体系、实施多元融合教学策略、构建基于 AoL 的闭环反馈评价体系”三位一体的课程改革路径，是应用型本科院校响应商

科专业认证要求、提升人才培养质量的有效框架。该路径以认证标准为牵引，以 OBE 理念为内核，通过实践案例验证了其系统性与可操作性。研究不足在于案例单一，改革成效的长期性有待进一步跟踪。未来研究可向多专业、跨学科的实证研究拓展，并探索如何利用学习分析等信息技术，提升 AoL 体系的效率与精准度。

参考文献：

[1] 张男星,张炼,王新风,等.理解 OBE: 起源、核心与实践边界——兼议专业教育的范式转变 [J]. 高等工程教育研究,2020(3):109-115.

[2] 李志义. 中国工程教育专业认证的“最后一公里” [J]. 高教发展与评估,2020,36(3):1-13+109.

[3] 彭娟,吴洪,黄旭,等.数字化转型下高职院校“双创”课程体系的重构与实践路径 [J]. 高等工程教育研究,2025(S1):209-213.

[4] 董翠香,韩改玲,朱春山,等.师范类专业认证背景下体育教育专业课程思政教学实践探索 [J]. 天津体育学院学报,2022,37(1):32-37.

[5] 田腾飞,刘任露.OBE 认证理念下师范类专业的课程建设 [J]. 华南师范大学学报(社会科学版),2022(1):41-52+205.

[6] 郑心怡.“新商科”国际化专业认证路径探析——以 ACBSP 专业认证为例 [J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版),2025,22(4):137-141.