

3-6岁幼儿抗挫能力现状调查

杜慧欣¹ 周坤颖²

1. 河南科技学院; 2. 新乡医学院第二附属医院

摘要:为了解3-6岁幼儿抗挫能力状况,采用问卷调查法对320名幼儿家长展开调查发现,3-6岁幼儿抗挫能力在生活与学习方面处于中等水平,而在交往方面水平较低。进一步分析数据得出,幼儿的抗挫能力以及各维度在其年龄和父母学历上存在显著性差异,幼儿抗挫能力随着年龄的增长而提高,父母学历越高,其子女在交往耐受力、交往排解力、学习排解力及抗挫能力越高。

关键词: 幼儿; 抗挫能力; 挫折教育

一、问题的提出

挫折是人们在追求某一目标时遭遇阻碍,导致目标无法达成并引发的负面情绪。抗挫能力也可称为

“挫折耐受力”,即个体在面对困难时,所拥有的承受能力、情绪调节能力及解决问题的能力。抗挫能力强者,能迅速调整心态,找出解决方案。因此,进行必要的挫折教育,旨在引导其正确看待失败,从而超越失败走向成功^[1]。

挫折具有两面性,既是挑战也是生命成长的必经阶梯。个体在面对挫折时所持态度、心境及应对策略,决定着挫折带来影响的性质与程度。幼儿期作为人格塑造的关键时期,良好的抗挫能力对于幼儿身心健康发展至关重要。因此,探究幼儿抗挫能力的现状,分析影响幼儿抗挫能力的原因,帮助幼儿提高抗挫能力,对幼儿的健康成长具有非常重要的意义。

二、研究对象与方法

(一) 研究对象

研究对象为幼儿家长,问卷发放320份,回收有效问卷314份,回收率为98.1%。

(二) 研究方法

本文采用问卷调查法,问卷借鉴学者研究,将幼儿抗挫能力分为学习耐受力、学习排解力、生活耐受力、生活排解力、交往耐受力、交往排解力六个维度。问卷借鉴刘丽英、刘云艳编制的《幼儿抗挫能力教师调查问卷》,在此基础上结合已有研究资料和幼儿实际情况,自编《幼儿抗挫能力家长调查问卷》。问卷26题,其中人口统计变量为4题,正式测评题18题,问卷测谎题2题,家长观念题2题。问卷采用四点量表法,分值1~4分别代表幼儿采取不同程度的情绪态度来面对挫折,分值越小代表幼儿面对挫折越消极,分值越大代表幼儿面对挫折越积极。

(三) 数据处理

本问卷的数据采用SPSS 26.0统计分析。

三、调研结果与分析

(一) 幼儿抗挫能力总体水平分析

数据分析结果表示幼儿在生活耐受力、生活排解力、学习耐受力、学习排解力、交往耐受力、交往排解力的平均分得分分别为2.54、2.62、2.69、2.51、2.44、2.42(表1),各维度平均分在中间值2.5上下浮动,说明幼儿抗挫能力在生活与学习维度处于中等水平,而在交往维度水平较低。

表1 幼儿抗挫能力的描述性统计分析

维度	均值	标准差
生活耐受力	2.54	0.97
生活排解力	2.62	0.91
学习耐受力	2.69	0.90
学习排解力	2.51	0.95
交往耐受力	2.44	1.11
交往排解力	2.42	1.03
总均值合	15.22	

(二) 幼儿抗挫能力的差异性分析

1. 幼儿抗挫能力的年龄比较

如表2所示,不同年级的幼儿在生活耐受力($F=6.219, P=0.002$)、生活排解力($F=7.759, P=0.001$)、学习耐受力($F=8.676, P=0.000$)、学习排解力($F=7.901, P=0.000$)、交往耐受力($F=7.752, P=0.001$)、交往排解力($F=6.849, P=0.001$)以及抗挫能力($F=8.602, P=0.000$)上存在显著性差异。经过LSD事后比较发现,在生活耐受力中,大班幼儿得分显著高于小班幼儿,但大班与中班、中班与小班之间不存在显著性差异。在交往排解力中,大班幼儿得分显著高于小班幼儿,中班幼儿显著高于小班幼儿,而大班与中班幼儿之间不存在显著差异。除上述两维

表2 不同年级幼儿抗挫能力差异比较

维度	①大班(104人) (M±SD)	②中班(108人) (M±SD)	③小班(102人) (M±SD)	F	LSD
生活耐受力	2.779±0.955	2.525±0.931	2.311±0.979	6.219**	①>③
生活排解力	2.869±0.902	2.617±0.857	2.380±0.917	7.759***	①>② ①>③
学习耐受力	2.974±0.889	2.614±0.813	2.484±0.931	8.676***	①>② ①>③
学习排解力	2.769±0.946	2.500±0.891	2.255±0.950	7.901***	①>② ①>③
交往耐受力	2.745±1.121	2.435±1.066	2.147±1.085	7.752***	①>② ①>③
交往排解力	2.673±1.044	2.441±0.975	2.154±1.008	6.849***	①>③ ②>③
抗挫能力	2.805±0.894	2.527±0.854	2.296±0.897	8.602***	①>② ①>③

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$, 下同。

度外, 其余各维度中, 大班幼儿得分均显著高于中班与小班幼儿, 然中班与小班幼儿之间不存在显著差异。

已有研究表明: 3~4岁是幼儿抗挫能力发展的关键期, 并且幼儿抗挫能力的发展与幼儿的思维发展、语言发展以及环境适应有关^[2]。小班幼儿思维与语言已经发生, 处于“中心化”思维, 思考问题只凭借自己的个别经验, 且对事物的理解处于情绪化阶段, 因此小班幼儿遇到问题会受自己情绪的影响产生强烈的挫败感, 再者小班幼儿语言表达能力弱, 在与人沟通时主题思想不明确, 层次不清, 需要辅以各种手势与表情^[3], 所以在遇到挫折事件时, 会以急躁、哭泣等消极方式来表达从而引起成人注意。中班幼儿相对于小班幼儿思维能力与语言表达能力都有了进一步的发展, 他们对于自己熟悉的事物有可能进行最简单的抽象逻辑思维^[4], 对于事物也开始具有比较客观的理解, 因此, 中班幼儿的挫折耐受力与挫折排解力有了一定的提升。此外, 4~5岁幼儿能够独立地讲述各种事情的发生, 虽不能说出事物、行为之间的联系, 但可以说明自己的诉求, 故此中班幼儿在面对挫折情境时能够与成人进行有效沟通, 以寻求解决挫折的对策。大班幼儿抽象逻辑思维已经开始萌芽, 开始能够根据事物的客观逻辑来理解, 也能理解事物之间的相对关系, 因而大班幼儿面临挫折情境时能够将现象与原因联系起来, 并采取简单措施尝试解决问题。

另外, 幼儿的抗挫能力之所以随年龄的增长而提高, 还与幼儿已有经验相关。相关研究表明: 小班幼

儿在面临挫折情境时表现为哭泣、害怕等; 中班幼儿面临挫折时表现为退缩、焦急、请求同伴或成人帮助、尝试自己解决; 大班幼儿面临挫折则表现为反复尝试、拖延、请求帮助、逃避等反应^[5]。小班幼儿的反应正是由于其缺乏知识经验, 而中班与大班幼儿较之小班幼儿成功经验更多, 因此其面临挫折时会采取请求他人帮助与反复尝试的方式应对。成功的经验会使幼儿自信心增加, 乐于挑战具有困难的任务, 然而失败的经验会使幼儿自信心下降, 严重者会形成习得性无助, 导致幼儿在面对困境时出现焦虑、自卑等心理情况。

2. 父母学历不同的幼儿抗挫能力的比较

如表3所示, 幼儿抗挫能力($F=7.213, P=0.001$)和生活耐受力($F=6.088, P=0.003$)、生活排解力($F=6.057, P=0.003$)、学习耐受力($F=8.994, P=0.000$)、学习排解力($F=6.647, P=0.001$)、交往耐受力($F=6.065, P=0.003$)、交往排解力($F=4.352, P=0.014$)在父母学历上存在显著性差异。经过LSD事后比较发现, 在各个维度中, 父母学历为硕士及以上组的幼儿比父母学历为大专或本科组的幼儿以及父母学历为高中及以下组的幼儿得分高, 且存在显著性差异。

相关研究表明, 家长的学历以及家长的教养方式二者具有密切联系^[6]。在面对子女教育时, 较高学历的家长更倾向于采用民主型的教养方式, 他们能够积极回应幼儿的需求, 尊重幼儿的意见与选择, 注重与孩子的沟通与交流且常常鼓励孩子独立思考和解决问题, 因此该教养类型的家庭常常培养出勇于面对挑战、适应能力强的幼儿。相对而言, 较低学历的家长则更

表3 不同学历父母的幼儿在抗挫能力各维度的差异

维度	①硕士及以上 (30) (M ± SD)	②大专或本科 (203) (M ± SD)	③高中及以下 (81) (M ± SD)	F	LSD
生活耐受力	3.044 ± 0.829	2.547 ± 0.944	2.333 ± 1.023	6.088**	①>② ①>③
生活排解力	3.078 ± 0.751	2.639 ± 0.903	2.416 ± 0.927	6.057**	①>② ①>③
学习耐受力	3.300 ± 0.657	2.673 ± 0.866	2.510 ± 0.971	8.994***	①>② ①>③
学习排解力	3.011 ± 0.730	2.524 ± 0.932	2.288 ± 0.998	6.647***	①>② ①>③
交往耐受力	3.050 ± 1.003	2.438 ± 1.080	2.235 ± 1.167	6.065**	①>② ①>③
交往排解力	2.900 ± 0.943	2.420 ± 1.016	2.259 ± 1.045	4.352*	①>② ①>③
抗挫能力	3.065 ± 0.707	2.546 ± 0.884	2.346 ± 0.944	7.213***	①>② ①>③

倾向于采用专制型的教养方式，他们会对幼儿提出严格的要求和很高的期望，对于幼儿的情感需求反应迟钝或不予理会，因此高要求低反映家庭的幼儿常常会感到压抑、恐惧或焦虑，并表现出自卑、懦弱等心理问题，这也使得幼儿的挫折耐受能力与挫折排解能力较为薄弱。

除此以外，父母学历与父母的教育观念也存在相关性。不同教育经历的父母，他们的知识储备量与接受新知识的能力具有差异性。学历较高的养育者可以为幼儿教授更丰富的内容，教育方式也更灵活。相对来说，学历较低的养育者则缺乏学习育儿知识的积极性，较难更新自己的育儿知识，且意识不到对于幼儿生活照料也是需要科学的理论进行指导的。^[7]因此，学历较高的父母更能树立起科学的育儿观，在人格塑造的关键期，采取不同方式来对幼儿展开挫折教育，而学历较低的父母则会认为挫折教育对于幼儿来说为时尚早，甚至不需要对幼儿进行抗挫折能力的训练。

四、研究结论

(1) 幼儿的抗挫能力随年龄的增长而提高，这与幼儿的能力发展以及已有经验的累积有关。由于幼儿随着年龄的增长，其思维能力、语言能力也在不断提升，使得幼儿在思考问题时能将问题与原因联系起来，并采取适当的方式去处理问题。而幼儿已有经验的累积，会使幼儿在面对挫折时形成积极或消极的态

度和反应来面对。

(2) 父母的学历会影响幼儿的抗挫能力。父母学历越高，其子女在交往耐受力、交往排解力、学习排解力及抗挫能力总分上得分越高。其原因在于：不同学历的父母在教养方式与教育观念上会存在差异性。学历较高的父母能以科学的理念作指导，运用灵活的方式对幼儿进行适度的挫折教育，而学历较低的父母很可能意识不到抗挫折能力是幼儿成长和发展中不可缺少的能力之一。

参考文献:

- [1] 尹晓翠, 马慧, 冯兰, 等. 大班幼儿挫折教育实施: 问题检视、原因分析及改进策略 [J]. 教师教育论坛, 2022, 35(10):71–73.
- [2] 刘丽英. 幼儿抗挫折能力发展及其影响因素研究 [D]. 西南大学, 2006.
- [3] 陈帼眉. 学前心理学 [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2015.
- [4] 高月梅, 张泓. 幼儿心理学 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1993.
- [5] 陈艳荣. 幼儿挫折教育研究 [D]. 辽宁师范大学, 2011.
- [6] 关颖. 社会学视野中的家庭教育 [M]. 天津: 天津社科院出版社, 2000.
- [7] 黄哲豫. 家庭教育观念的代际冲突研究 [D]. 四川师范大学, 2024.