

基于 CIPP 评价理论的中学历史教学资源库评估框架的构建

蔺洁

萍乡学院

摘要:《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》将教育评价改革作为深化教育综合改革的核心内容。教学资源库以能学辅教为核心,是推动教育数字化转型的重要支撑。然而,我国既有中学历史教学资源库存在缺乏学科性、系统化、规范性等问题,无法适应“以学为主”的教学理念,制约着其数字化转型。构建全流程的中学历史教学资源库评估框架,对推动中学历史教学资源库的高质量发展、完善中国教育现代化监测评估体系具有建设性意义。

关键词:CIPP 评价理论; 中学历史教学资源库; 评估框架

一、中学历史教学资源库评估框架的构建理论

1966 年,斯塔弗尔比姆 (Stufflebeam) 团队提出了决策导向的 CIPP 评价模式,包括背景 (Context)、投入 (Input)、过程 (Process) 和产出 (Product) 评估,将评价焦点从预设目标达成度转向为改进提供信息服务^[1]。CIPP 评价模式顺应了历史教育评价从分数选拔转向人的发展、从终结性评价转向形成性评价等多维评价、从学力测量转向学力、能力和人格综合评价的趋势。因此,本文基于 CIPP 评价理论,参考课程标准及智慧教育平台系列标准,构建集建设、运行、效益、管理等为一体的教育资源库评估框架,以促进评估工作常态化与资源库可持续发展。

二、中学历史教学资源库评估框架的构建内容

CIPP 理论涵盖从建设到效益的全流程评估。立足中学历史课程标准,通过背景评估明确需求,投入评估分析资源合理性,过程评估监测运用动态,产出评估检验效果与可持续性,形成“规划—建设—实施—反馈”的良性循环,促进历史教学质量的全面提升。

(一) 背景评估:以满足教学需求为焦点,系统评估相关环境

背景评估是中学历史教学资源库评估的方向指引,具有前瞻性、导向性。背景评估即以满足需求为焦点的目标评估、障碍评估、稳定资源评估与偶然时机评估。中学历史教学资源库的背景评估,实质是对中学历史教学资源库的建设环境、运行环境、管理环

境等整体性把握,旨在明确需求、问题与机遇。评估要素包括国家教育方针、时代特征、课程性质、课程标准等宏观因素,企业机构或学校的水平、政策引导、资源占有等中观因素,学情、教师教学素养等微观因素。

(二) 投入评估:以核心素养为导向,全面评估建设方案

投入评估是中学历史教学资源库评估的坚实保障,具有可预见性与学科适配性。投入评估是对各种解决方案的可行性评估,即对中学历史教学资源库建设的合理性评估,从而为中学历史教学资源库的有效实施提供依据。评估内容包括两方面,一是对文字史料、实物史料、口碑史料、声像史料、数字化史料等史料资源与优秀教学案例等资源库内部资源的评估;二是对中学历史教学资源库建设维护成本、人机协同、风险应对预案等的评估。

(三) 过程评估:以批判性思维为根基,审视运用过程与评估环节

过程评估是中学历史教学资源库评估的关键环节,具有发展性、全局性特点。过程评估是对方案的实施过程进行评估。一方面评估实际教学过程,如重难点解决、史料分析、AI 辅助教学、观点冲突处理的有效性;另一方面评估评估过程本身,如需求把握、史料质量、教学支架的可行性(如时间轴、叙事表、关键词),评估方式的合理性评估等。这是历史学批判性思维的集中体现,吻合教—学—评一体化理念,

课题项目:本文为江西省省级基础教育课题《数智驱动下高中历史教学资源库建设与应用研究——以赣教云平台为例》(SZUPXYBLS 2025-0648) 阶段性成果。

作者简介:蔺洁(1999—),女,硕士研究生,研究方向为历史教育、数字人文方向。

以此积极反馈评估信息，及时调整资源库的建设、运用与管理。

(四) 产出评估：以改良决策为驱动，构建三时段优化蓝图

产出评估是对目标达成与方案效果的最终评估，并提供改进策略。借鉴布罗代尔的时段理论，短时段评估教学资源库在本课或本单元中的教学需求满足度、对学生当下学习的满足度；中时段评估教学资源库在本学段中的教学需求满足度、对学生年级过渡与学段过渡学习的满足度、在师生阶段性需求与技术迭代更新中的动态适应能力；长时段评估教学资源库在不同区域的教学需求满足度、对学生终身发展的满足度、机制合理性与社会效益。

三、中学历史教学资源库评估框架的构建过程

评估框架构建遵循学科性、科学性、全方位与可持续性原则，包括确定影响评估结果的因素、确定影响因素的覆盖程度、确定评估维度三大步骤。

(一) 立足学科特色，确定影响因素

根据 CIPP 评价理论，分析归纳影响评估结果的因素，挖掘各影响因素之间的因果关系，寻找各影响因素的主要观测点，为评估框架的建立奠定逻辑基础。各评估环节的评估内容与影响因素之间并非完全一对一或多对一，而是彼此交融，本文主要根据各评估内容的侧重点与影响因素的主要观测点进行归类整理，其结果如表 1 所示。

(二) 依托学界指标，明确影响因素覆盖度

借鉴学界已有的对教学资源库评估指标体系的研究，分析各影响因素在既有指标体系中的覆盖度，增强评估框架构建的科学性与时代性。在综合考虑文献下载量、期刊影响力、与本文相关性等因素的基础上，选取国内九篇关于评估指标体系的研究、7 项智慧教育平台标准规范、国际五项教育信息化经典评估项目明确上述影响因素覆盖度，如表 2、表 3 所示。

(三) 借助聚类分析，确定评估维度

以 15 项评估指标参考体系在 15 个影响因素上的覆盖度为样本数据，借助 SPSS 软件的聚类分析功能，最终划分出基础建设、运行效益、智慧赋能、自我发展四大维度，即本文评估指标体系的一级指标，如图 1 所示。由此，中学历史教学资源库的评估框架构建完成，如表 4 所示。

四、结语

教学资源库评估研究已取得初步成就，各种模型与理念推动着评估体系的完善。各种模型与理念推动着评估体系的完善。本文以 CIPP 评价理论为核心构建的评估框架，旨在为建立中学历史教学资源库评估体系提供参考。中学历史教学资源库评估体系的建立是系统化、动态化、长期性研究，随着人工智能的不断发展，历史教育工作者需以长远开放的视野，联合政府、企业等多方力量，共同构建历史教育资源库共同体，助力历史教育的数字化转型。

表 1 各评估环节影响评估结果的因素及其内容

评估环节	影响评估的因素	内容
背景评估	用户需求	企业 / 学校的资源水平、学情状况、教师教学素养
	政策支持性	国家教育方针、机构或学校的政策引导
	系统生态性	时代特征、课程性质、课程标准
投入评估	建设有序性	史料资源建设、优秀教学案例汇编
	平台设计智能化	人机协同评估能力
	财务健康性	资源库建设与维护的成本评估
	队伍素质水平	多方协同机制与问题应对策略
过程评估	服务精准度	重难点解决程度、史料分析深度
	平台设计智能化	人工智能辅助质量、观点矛盾的预设解决方案
	使用体验度	操作便捷性、界面美观性
	财务健康性与质量监控	对评估过程本身的再审视
产出评估	使用效益	教学需求的满意程度
	素养培养水平	学生核心素养的培养效果
	社会影响与系统生态性	教学资源库的可持续发展能力

表 2 评估结果影响因素在学界指标体系的出现频度统计 (国内文献)

序号	评估结果影响因素	魏志慧 ^[2] (2004)	詹向阳 ^[3] (2007)	李卓卓 ^[4] (2009)	肖君 ^[5] (2013)	祝智庭 ^[6] (2017)	高峰 ^[7] (2017)	宁玉文 ^[8] (2020)	刘方歆 ^[9] (2021)	郑颖 ^[10] (2021)
1	用户需求	1	0	1	1	0	0	1	0	1
2	政策支持性	0	0	1	1	0	0	0	0	0
3	建设有序性	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	财务健康性	0	0	1	1	1	0	0	0	1
5	平台设计智能化	1	0	0	1	1	1	1	1	1
6	质量监控	0	0	1	1	0	0	0	1	1
7	数据共享	1	0	1	0	0	0	1	0	0
8	使用效益	0	0	1	1	0	0	1	0	1
9	隐私安全	0	1	0	0	0	1	1	0	0
10	队伍素质水平	0	0	1	1	1	0	1	0	1
11	素养培养水平	0	0	0	0	0	0	1	0	1
12	使用体验度	1	1	1	1	0	1	1	1	0
13	服务精准度	1	1	0	1	1	1	1	1	1
14	系统生态性	0	1	1	1	0	1	1	1	0
15	社会影响	0	0	0	1	0	1	0	0	1

注: “0”为本指标体系的评估指标并未覆盖该影响因素; “1”为本指标体系的评估指标已覆盖影响因素

表 3 评估结果影响因素在学界指标体系的出现频度统计 (国家标准及国外项目)

序号	评估结果影响因素	7项智慧教育平台标准规范 ^[11] (2023年)	UNESCO《2020年全球教育监测报告 (罗恒 ^[12] 2022年)	Eurydice欧洲信息技术教育应用评估 项目	enGauge 评估框架	ICT教育 应用指标 项目	美国的 StaR 评估量表
1	用户需求	1	0	0	1	1	1
2	政策支持性	1	1	0	1	0	1
3	建设有序性	1	1	1	1	1	1
4	财务健康性	0	1	1	0	1	0
5	平台设计智能化	1	0	0	0	0	0
6	质量监控	0	0	0	0	1	1
7	数据共享	1	0	0	0	0	0
8	使用效益	0	0	0	1	1	1
9	隐私安全	1	0	0	0	0	0
10	队伍素质水平	0	0	1	1	1	1
11	素养培养水平	1	1	0	0	0	0
12	使用体验度	1	0	0	0	0	0
13	服务精准度	0	0	0	0	1	1
14	系统生态性	0	0	0	0	0	0
15	社会影响	0	0	0	1	0	1

注: “0”为本指标体系的评估指标并未覆盖该影响因素; “1”为本指标体系的评估指标已覆盖该影响因素

聚类成员		
个案号	聚类	距离
1	2	1.250
2	2	1.436
3	3	1.118
4	4	1.202
5	1	1.599
6	4	1.333
7	1	1.374
8	2	1.031

聚类成员		
个案号	聚类	距离
9	1	1.247
10	4	1.202
11	1	1.700
12	1	1.247
13	3	1.118
14	1	1.491
15	2	1.436

图 1 影响因素聚类分析结果

表 4 中学历史教学资源库评估框架

维度	影响因素	影响因素来源	各影响因素的主要观测点
基础建设	建设有序性	CIPP (投入)、 7项规范 (资源) ^①	反映资源汇编整理、基础设施水平、软件系统水平等 建设规模和效果
	服务精准度	CIPP (过程)、 7项规范 (平台)	依据用户使用行为数据形成用户画像， 实现如教学重难点解决、个性化资源推送等精确服务
运行效益	用户需求	CIPP (背景、产出)	反映资源库在被使用前对用户需求解决的吸引力、 使用资源库后用户需求的解决程度等
	政策支持性	CIPP (背景)	反映政策对资源库建设的支持与否、对资源库运行的 认可与否等
	使用效益	CIPP (产出)	反映资源库产生的经济效益、教学效益等
	社会影响	CIPP (产出)	反映资源库在社会所授的荣誉水平 (国家级、省级等)、 在互联网的影响力等
智慧赋能	隐私安全	7项规范 (素养)	反映用户数据传输的隐私性与安全性
	素养培养 水平	课程标准、CIPP (产出)、 7项规范 (素养)	反映用户使用资源库后对自身的素养产生的影响， 如教师数字素养、学生核心素养、终身学习的意识与能力等
	平台设计 智能化	CIPP (投入、过程)、 7项规范 (平台)	反映资源库人机、人人交互程度，如 AI 智能助手等
	系统生态性	CIPP (背景、产出)	反映资源库系统内部设置的合理性及可持续发展的状态， 如系统出现问题后的自动修复功能等
	数据共享	7项规范 (数据)	反映教育基础数据的交换共享与互相操作等
	使用体验度	CIPP (过程)	反映界面美观舒适、服务响应速度、操作便捷性等
自我发展	财务健康性	CIPP (投入、过程)	反映资源库的原始资金投入、投入产出比、周期运转等
	队伍素质 水平	CIPP (投入)	反映管理方的人员周期培训、不同利益方之间利益驱动关系 的实现等
	质量监控	CIPP (过程)、 7项规范 (数据)	反映相关部门借助数据对资源库运行与利用状况的实时监控

注释:

① 即 7 项智慧教育平台标准规范,包括平台、数据、
资源、素养四方面。

参考文献:

- [1] 斯塔弗尔比姆, 欣克菲尔德. 评估理论、模型与应用 [M]. 苏锦丽, 译. 北京: 高等教育出版社, 2015.
- [2] 魏志慧, 陈丽, 希建华. 网络课程教学交互质量评价指标体系的研究 [J]. 开放教育研究, 2004(6):34-39.
- [3] 詹向阳. 网络资源库的可用性指标设定及其评价方法 [J]. 电化教育研究, 2007(05):58-61.
- [4] 李卓卓. 信息资源共享系统绩效评估研究 [D]. 武汉大学 (博士), 2009.
- [5] 肖君, 朱晓晓, 曹俊. 教育资源库使用效益评估指标体系设计 [J]. 中国电化教育, 2013(1):76-80.
- [6] 祝智庭, 余平. 智慧城市教育公共服务评价指标体系研制 [J]. 开放教育研究, 2017, 23(6):49-59.
- [7] 高峰. 职业教育专业教学资源库建设效果评价研
究 [D]. 北京科技大学 (博士), 2018.
- [8] 宁玉文. 医学 MOOC 建设质量评价指标体系构建与实证研究 [D]. 中国人民解放军空军军医大学 (博士), 2020.
- [9] 刘方歆. 用户视角的教学资源库应用效果评价指标体系研究 [J]. 现代交际, 2021(20):13-16.
- [10] 郑颖, 徐高峰, 童章成. 基于层次分析法的职业教育专业教学资源库绩效评价指标体系的构建 [J]. 纺织服装教育, 2021, 36(4):379-384+388.
- [11] CIT 互联网教育智能技术及应用国家工程研究中心. 学习! 教育部发布 7 项智慧教育平台标准规范 [EB/OL]. (2023-02-17)[2025-11-15]. <https://cit.bnu.edu.cn/kxyj/syscg1/139146.html>.
- [12] 罗恒, 许淑贤, 张家凯, 等. 全纳视角下的教育公平——对 UNESCO《2020 年全球教育监测报告》的分析与展望 [J]. 新疆教育学院学报, 2022, 38(1): 5-15.